

สำเนาประธานบัตร

ผลการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม



แบบร 5

ประทานบัตร

ประทานบัตรที่.....๓๓๑๕๓/ ๑๖๑๗๒.....
 ประทานบัตรฉบับนี้ออกให้แก่.....บริษัท ปริมหา จำกัด (มหาชน).....อายุ.....ปี สัญชาติ.....ไทย.....
 อยู่บ้านเลขที่.....๑๕๑.....ตรอก/ซอย.....
 ถนน.....หมู่ที่ ๑๒ ตำบล/แขวง.....หัวตะพาน
 อำเภอ/เขต.....เมืองชลบุรี.....จังหวัด.....ชลบุรี.....
 เพื่อให้ทำเหมือง (บนบก/ในทะเล).....บนบก.....
 ณ ตำบล.....หนองช้างคอก.....อำเภอ.....เมืองชลบุรี.....จังหวัด.....ชลบุรี.....
 มีอายุ.....๒๕.....ปี นับแต่วันที่ ๑๕ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๕
 และสิ้นอายุวันที่ ๑๕ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๘๐
 เป็นเนื้อที่.....๑๐๕.....ไร่.....๓.....งาน.....๓๐.....ตารางวา

ภายในเขตที่กำหนดตามแผนที่แนบท้ายประทานบัตร โดยมีรายละเอียดกำหนดไว้ตามลำดับดังต่อไปนี้

- | | |
|--|---------------------|
| (1) แผนที่แนบท้ายประทานบัตร | แสดงไว้ในลำดับที่ 1 |
| (2) เงื่อนไขการอนุญาตประทานบัตร | แสดงไว้ในลำดับที่ 2 |
| (3) แผนผังโครงการทำเหมือง | แสดงไว้ในลำดับที่ 3 |
| (4) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | แสดงไว้ในลำดับที่ 4 |
| (5) การชำระค่าธรรมเนียมเพื่อใช้เนื้อที่
ในการทำเหมืองประจำปี | แสดงไว้ในลำดับที่ 5 |
| (6) การเพิ่มเติมชนิดของแร่ที่จะทำเหมือง
การเปลี่ยนแปลงวิธีการทำเหมือง
แผนผังโครงการทำเหมืองและเงื่อนไข | แสดงไว้ในลำดับที่ 6 |
| (7) บันทึกการต่ออายุประทานบัตร | แสดงไว้ในลำดับที่ 7 |
| (8) บันทึกการโอนประทานบัตร | แสดงไว้ในลำดับที่ 8 |
| (9) บันทึกการหยุดการทำเหมือง | แสดงไว้ในลำดับที่ 9 |
- ออกให้ ณ วันที่ ๑๕ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๕

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม

ประทับตราประจำตำแหน่ง

ลำดับ

หมายเลข..... ๖.....	ถึงหมายเลข..... ๗.....	ทิศ..... ๒๔.....	องศา..... ๑๔.....	ลิปดา.....	ระยะ..... ๑๐๘.....	ลำดับที่ ๑.....	๕๘๗.....	วา.....
หมายเลข..... ๗.....	ถึงหมายเลข..... ๘.....	ทิศ..... ๓๐๐.....	องศา..... ๑๘.....	ลิปดา.....	ระยะ..... ๑๓๗.....	๖๖๕.....	๖๖๕.....	วา.....
หมายเลข..... ๘.....	ถึงหมายเลข..... ๙.....	ทิศ..... ๒๕๐.....	องศา..... ๐๖.....	ลิปดา.....	ระยะ..... ๑๐๗.....	๒๑๖.....	๒๑๖.....	วา.....
หมายเลข..... ๙.....	ถึงหมายเลข..... ๑๐.....	ทิศ..... ๒๕๗.....	องศา..... ๑๒.....	ลิปดา.....	ระยะ..... ๒๐.....	๑๕๔.....	๑๕๔.....	วา.....
หมายเลข..... ๑๐.....	ถึงหมายเลข..... ๑๑.....	ทิศ..... ๓๕๘.....	องศา..... ๕๒.....	ลิปดา.....	ระยะ..... ๒๖.....	๕๑๑.....	๕๑๑.....	วา.....
หมายเลข..... ๑๑.....	ถึงหมายเลข..... ๑๒.....	ทิศ..... ๑๕.....	องศา..... ๓๕.....	ลิปดา.....	ระยะ..... ๔๔.....	๓๗๕.....	๓๗๕.....	วา.....
หมายเลข..... ๑๒.....	ถึงหมายเลข..... ๑๓.....	ทิศ..... ๑๒๐.....	องศา..... ๓๕.....	ลิปดา.....	ระยะ..... ๗๒.....	๗๒๒.....	๗๒๒.....	วา.....
หมายเลข..... ๑๓.....	ถึงหมายเลข..... ๑๔.....	ทิศ..... ๑๐๑.....	องศา..... ๔๕.....	ลิปดา.....	ระยะ..... ๑๓๔.....	๑๒๐.....	๑๒๐.....	วา.....
หมายเลข..... ๑๔.....	ถึงหมายเลข..... ๑๕.....	ทิศ..... ๑๒๓.....	องศา..... ๓๖.....	ลิปดา.....	ระยะ..... ๑๐๘.....	๑๖๐.....	๑๖๐.....	วา.....
จากหมายเลข..... ๑๕.....	ถึงหมายเลข..... ๑๖.....	ทิศ..... ๑๓๑.....	องศา..... ๒๖.....	ลิปดา.....	ระยะ..... ๑๐๕.....	๕๕๕.....	๕๕๕.....	วา.....
จากหมายเลข..... ๑๖.....	ถึงหมายเลข..... ๑.....	ทิศ..... ๑๒๒.....	องศา..... ๒๒.....	ลิปดา.....	ระยะ..... ๓๕.....	๕๔๘.....	๕๔๘.....	วา.....
จากหมายเลข.....	ถึงหมายเลข.....	ทิศ.....	องศา.....	ลิปดา.....	ระยะ.....			วา.....
จากหมายเลข.....	ถึงหมายเลข.....	ทิศ.....	องศา.....	ลิปดา.....	ระยะ.....			วา.....
จากหมายเลข.....	ถึงหมายเลข.....	ทิศ.....	องศา.....	ลิปดา.....	ระยะ.....			วา.....
จากหมายเลข.....	ถึงหมายเลข.....	ทิศ.....	องศา.....	ลิปดา.....	ระยะ.....			วา.....
จากหมายเลข.....	ถึงหมายเลข.....	ทิศ.....	องศา.....	ลิปดา.....	ระยะ.....			วา.....
จากหมายเลข.....	ถึงหมายเลข.....	ทิศ.....	องศา.....	ลิปดา.....	ระยะ.....			วา.....
จากหมายเลข.....	ถึงหมายเลข.....	ทิศ.....	องศา.....	ลิปดา.....	ระยะ.....			วา.....
จากหมายเลข.....	ถึงหมายเลข.....	ทิศ.....	องศา.....	ลิปดา.....	ระยะ.....			วา.....
จากหมายเลข.....	ถึงหมายเลข.....	ทิศ.....	องศา.....	ลิปดา.....	ระยะ.....			วา.....
จากหมายเลข.....	ถึงหมายเลข.....	ทิศ.....	องศา.....	ลิปดา.....	ระยะ.....			วา.....
จากหมายเลข.....	ถึงหมายเลข.....	ทิศ.....	องศา.....	ลิปดา.....	ระยะ.....			วา.....
จากหมายเลข.....	ถึงหมายเลข.....	ทิศ.....	องศา.....	ลิปดา.....	ระยะ.....			วา.....
จากหมายเลข.....	ถึงหมายเลข.....	ทิศ.....	องศา.....	ลิปดา.....	ระยะ.....			วา.....
จากหมายเลข.....	ถึงหมายเลข.....	ทิศ.....	องศา.....	ลิปดา.....	ระยะ.....			วา.....
จากหมายเลข.....	ถึงหมายเลข.....	ทิศ.....	องศา.....	ลิปดา.....	ระยะ.....			วา.....
จากหมายเลข.....	ถึงหมายเลข.....	ทิศ.....	องศา.....	ลิปดา.....	ระยะ.....			วา.....
จากหมายเลข.....	ถึงหมายเลข.....	ทิศ.....	องศา.....	ลิปดา.....	ระยะ.....			วา.....

GN

ลายมือชื่อ..... ดาวิทา..... ผู้เขียน

(..... นางสาวอาริดา จันลี.....)

ลายมือชื่อ..... ก.จ...... ผู้แทน

(..... นางสาวสุดาวรรณ กุณนระมอย.....)

ลายมือชื่อ..... อนุสรณ์ ศรีสุวรรณ..... ผู้ตรวจ

(..... นายอนุสรณ์ ศรีสุวรรณ.....)

เงื่อนไขในการออกประทานบัตร

ผู้ถือประทานบัตรจะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขในการออกประทานบัตรเกี่ยวกับเรื่องที่กำหนดไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ 1 ชนิดแร่ที่ทำเหมืองและวิธีการทำเหมือง

ชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง) โดยวิธีเหมืองทาบ

ข้อ 2 วันเปิดการทำเหมืองครั้งแรกหลังได้รับประทานบัตร

ต้องเปิดการทำเหมืองภายในเวลา 1 ปี นับตั้งแต่วันที่ได้รับประทานบัตร

ข้อ 3 การให้ความคุ้มครองแก่คนงานและความปลอดภัยแก่บุคคลภายนอกที่มีได้กำหนดไว้แล้วในกฎกระทรวง

..... ต้องปฏิบัติตามมาตรการรักษาความปลอดภัยในเรื่องการรักษาความปลอดภัยในการทำเหมือง

และส่งเสริมสวัสดิภาพของคนงาน ตามข้อ 6 แห่งแผนผังโครงการทำเหมืองแร่ แบบท้ายประทานบัตรฉบับนี้

ข้อ 4 การจัดการกับขุม หลุม บ่ล่อง น้ำขุ่นข้นหรือมูลดินทราย ที่เกิดจากการทำเหมืองแร่และแต่งแร่

..... ต้องดำเนินการปรับสภาพพื้นที่ทำเหมืองแล้ว ตามมาตรการที่กำหนดไว้ในข้อ 5 แห่งแผนผังโครงการ

ทำเหมืองแร่ แบบท้ายประทานบัตรฉบับนี้

ลำดับที่

ข้อ 5 การปรับสภาพพื้นที่ที่เกิดจากการทำเหมืองและแต่งแร่
ต้องดำเนินการปรับสภาพพื้นที่ที่เกิดจากการทำเหมืองแร่และการแต่งแร่ พร้อมควบคู่ไปกับ
ทำเหมือง โดยปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดไว้ในข้อ 9 แห่งแผนผังโครงการทำเหมืองแร่ แนนทายประทานบัตรฉบับนี้

ข้อ 10 การเฝ้า

ข้อ 6 มาตรการในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม
ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมที่กำหนดไว้ใน
รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม และปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมที่กำหนดโดย
สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้ง ปฏิบัติตามวิธีการทำเหมืองและแผนการทำเหมือง
ตามที่กำหนดไว้ในข้อ 4 แห่งแผนผังโครงการทำเหมืองแร่ แนนทายประทานบัตรฉบับนี้

ข้อ

และเงื่อนไขเกี่ยวกับเรื่องดังต่อไปนี้ด้วย ถ้ามี

ข้อ 7 การให้ผลประโยชน์พิเศษเพื่อประโยชน์แก่รัฐ
ต้องให้ผลประโยชน์พิเศษเพื่อประโยชน์แก่รัฐ ตามข้อตกลงการจ่ายผลประโยชน์พิเศษ
เพื่อประโยชน์แก่รัฐ แนนทายประทานบัตรฉบับนี้

ข้อ 8 การใช้ที่ดินในเขตเหมืองแร่

ข้อ 9 การทำเหมืองใกล้ทางหลวงหรือทางน้ำสาธารณะ
กรณีการทำเหมืองใกล้ทางสาธารณะประโยชน์ ผู้ถือประทานบัตรจะต้องได้รับอนุญาตจาก
เจ้าพนักงานอุตสาหกรรมแร่ประจำท้องถิ่น และต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดในใบอนุญาตนั้น

ลำดับที่

ลำดับที่ 2

ร่วมควบคุมไปกับ
นบัตรฉบับนี้

ข้อ 10 การเข้าทำประโยชน์ในพื้นที่ป่าตามกฎหมายว่าด้วยป่าไม้

ไว้ใน

โดย

มือง

ร. 2510

ข้อ 11 เงื่อนไขพิเศษสำหรับประทานบัตรทำเหมืองในทะเลตาม มาตรา 45 แห่งพระราชบัญญัติแร่

แผนผังโครงการทำเหมืองแร่

ตามรายละเอียดแผนผังโครงการทำเหมืองแร่
หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง)
โดยวิธีเหมืองทาบ
สำหรับคำขอประทานบัตรที่ 3/2555
หมายเลขหลักหมายเขตเหมืองแร่ที่ 33193
ของบริษัท ปริندا จำกัด (มหาชน)
ที่ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี
แนบท้ายประทานบัตรฉบับนี้

มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ตามรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการทำเหมืองแร่
หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง)
สำหรับคำขอประทานบัตรที่ 3/2555
หมายเลขหลักหมายเขตเหมืองแร่ที่ 331931
ของบริษัท ปริ้นดา จำกัด (มหาชน)
ที่ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี
และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กำหนดโดย
สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
ตามหนังสือที่ ทส 1009.2/6295 ลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2558
แนบท้ายประทานบัตรฉบับนี้

การชำระค่าธรรมเนียมเพื่อใช้เนื้อที่ในการทำเหมืองประจำปี

รังที่ 1

ปี.....	ชำระเมื่อวันที่.....	เป็นเงินจำนวน.....	
ปี.....	ชำระเมื่อวันที่.....	เป็นเงินจำนวน.....	
ปี.....	ชำระเมื่อวันที่.....	เป็นเงินจำนวน.....	
ปี.....	ชำระเมื่อวันที่.....	เป็นเงินจำนวน.....	
ปี.....	ชำระเมื่อวันที่.....	เป็นเงินจำนวน.....	
ปี.....	ชำระเมื่อวันที่.....	เป็นเงินจำนวน.....	
ปี.....	ชำระเมื่อวันที่.....	เป็นเงินจำนวน.....	บาท
ปี.....	ชำระเมื่อวันที่.....	เป็นเงินจำนวน.....	บาท
ปี.....	ชำระเมื่อวันที่.....	เป็นเงินจำนวน.....	บาท
ปี.....	ชำระเมื่อวันที่.....	เป็นเงินจำนวน.....	บาท
ปี.....	ชำระเมื่อวันที่.....	เป็นเงินจำนวน.....	บาท
ปี.....	ชำระเมื่อวันที่.....	เป็นเงินจำนวน.....	บาท
ปี.....	ชำระเมื่อวันที่.....	เป็นเงินจำนวน.....	บาท
ปี.....	ชำระเมื่อวันที่.....	เป็นเงินจำนวน.....	บาท
ปี.....	ชำระเมื่อวันที่.....	เป็นเงินจำนวน.....	บาท
ปี.....	ชำระเมื่อวันที่.....	เป็นเงินจำนวน.....	บาท
ปี.....	ชำระเมื่อวันที่.....	เป็นเงินจำนวน.....	บาท
ปี.....	ชำระเมื่อวันที่.....	เป็นเงินจำนวน.....	บาท
ปี.....	ชำระเมื่อวันที่.....	เป็นเงินจำนวน.....	บาท
ปี.....	ชำระเมื่อวันที่.....	เป็นเงินจำนวน.....	บาท
ปี.....	ชำระเมื่อวันที่.....	เป็นเงินจำนวน.....	บาท
ปี.....	ชำระเมื่อวันที่.....	เป็นเงินจำนวน.....	บาท
ปี.....	ชำระเมื่อวันที่.....	เป็นเงินจำนวน.....	บาท

ตั้ง

ลำดับที่ 5

ลำดับที่ 6

การเพิ่มเติมชนิดของแร่ที่จะทำเหมือง การเปลี่ยนแปลงวิธีการทำเหมือง
แผนผังโครงการทำเหมืองและเงื่อนไข

ครั้งที่ 1

การเพิ่มเติมชนิดของแร่ อธิบดีอนุญาตให้เพิ่มเติมชนิดของแร่
..... ขึ้นอีก ชนิด

ตั้งแต่วันที่ เดือน พ.ศ. เป็นต้นไป

อธิบดีกรมทรัพยากรธรณี

การเปลี่ยนแปลงวิธีการทำเหมือง อธิบดีอนุญาตให้เปลี่ยนแปลงวิธีการทำเหมืองจากวิธี
..... เป็น

ตั้งแต่วันที่ เดือน พ.ศ. เป็นต้นไป

อธิบดีกรมทรัพยากรธรณี

การเปลี่ยนแปลงแผนผังโครงการ อธิบดีอนุญาตให้เปลี่ยนแปลงแผนผังโครงการทำเหมืองตามแผนผัง
โครงการทำเหมืองที่แนบท้ายประทานบัตรนี้ที่ได้แก้ไขเพิ่มเติมและแสดงไว้ในลำดับที่ 3 ตั้งแต่วันที่
เดือน พ.ศ. เป็นต้นไป

อธิบดีกรมทรัพยากรธรณี

การเปลี่ยนแปลงเงื่อนไข อธิบดีอนุญาตให้เปลี่ยนแปลงเงื่อนไขที่แสดงไว้ในลำดับที่ 2 ข้อ
..... เกี่ยวกับ

เป็นดังนี้
ตั้งแต่วันที่ เดือน พ.ศ. เป็นต้นไป

อธิบดีกรมทรัพยากรธรณี

ครั้งที่ 2

บันทึกการต่ออายุประทานบัตร

ครั้งที่ 1 ประทานบัตรนี้ รัฐมนตรีอนุญาตให้ต่ออายุออกไปอีก.....ปี
 ตั้งแต่วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....ถึงวันที่.....เดือน.....
 พ.ศ.....รวมเป็น.....ปี

ผู้บันทึกการต่ออายุ

ครั้งที่ 2 ประทานบัตรนี้ รัฐมนตรีอนุญาตให้ต่ออายุออกไปอีก.....ปี
 ตั้งแต่วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....ถึงวันที่.....เดือน.....
 พ.ศ.....รวมเป็น.....ปี

ผู้บันทึกการต่ออายุ

ครั้งที่ 3 ประทานบัตรนี้ รัฐมนตรีอนุญาตให้ต่ออายุออกไปอีก.....ปี
 ตั้งแต่วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....ถึงวันที่.....เดือน.....
 พ.ศ.....รวมเป็น.....ปี

ผู้บันทึกการต่ออายุ

ครั้งที่ 4 ประทานบัตรนี้ รัฐมนตรีอนุญาตให้ต่ออายุออกไปอีก.....ปี
 ตั้งแต่วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....ถึงวันที่.....เดือน.....
 พ.ศ.....รวมเป็น.....ปี

ผู้บันทึกการต่ออายุ

ลำดับที่ ๗

ลำดับที่ 8

บันทึกการ โอนประธานบัตร

ปี

ประธานบัตรนี้ รัฐมนตรีอนุญาตให้โอนจาก.....

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

อธิบดีกรมทรัพยากรธรณี

ผู้บันทึกการ โอน

ประธานบัตรนี้ รัฐมนตรีอนุญาตให้โอนจาก.....

ให้แก่.....

ตั้งแต่วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

อธิบดีกรมทรัพยากรธรณี

ผู้บันทึกการ โอน

ประธานบัตรนี้ รัฐมนตรีอนุญาตให้โอนจาก.....

ให้แก่.....

ตั้งแต่วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

อธิบดีกรมทรัพยากรธรณี

ผู้บันทึกการ โอน

ประธานบัตรนี้ รัฐมนตรีอนุญาตให้โอนจาก.....

ให้แก่.....

ตั้งแต่วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

อธิบดีกรมทรัพยากรธรณี

ผู้บันทึกการ โอน

บันทึกการหยุดการทำงาน

ทรัพยากร	อนุญาตให้หยุด
ครั้งที่ 1	ตั้งแต่วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....	ตามใบอนุญาตที่.....
ครั้งที่ 2	ตั้งแต่วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....	ตามใบอนุญาตที่.....
ครั้งที่ 3	ตั้งแต่วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....	ตามใบอนุญาตที่.....
ครั้งที่ 4	ตั้งแต่วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....	ตามใบอนุญาตที่.....
ครั้งที่ 5	ตั้งแต่วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....	ตามใบอนุญาตที่.....
ครั้งที่ 6	ตั้งแต่วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....	ตามใบอนุญาตที่.....
ครั้งที่ 7	ตั้งแต่วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....	ตามใบอนุญาตที่.....
ครั้งที่ 8	ตั้งแต่วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....	ตามใบอนุญาตที่.....
ครั้งที่ 9	ตั้งแต่วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....	ตามใบอนุญาตที่.....
ครั้งที่ 10	ตั้งแต่วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....	ตามใบอนุญาตที่.....
ครั้งที่ 11	ตั้งแต่วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....	ตามใบอนุญาตที่.....
ครั้งที่ 12	ตั้งแต่วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....	ตามใบอนุญาตที่.....

ที่ ทส ๑๐๐๙.๒/ ๖ ๒ ๙ ๕



สำนักงานนโยบายและแผน
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
ถนนพระรามที่ ๖ แขวงสามเสนใน
เขตพญาไท กรุงเทพฯ ๑๐๕๐๐

๒ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘

เรื่อง การพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิด
หินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ ๓/๒๕๕๕ ของบริษัท ปริندا จำกัด (มหาชน)

เรียน อธิบดีกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาหนังสือบริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด ที่ TCC_EIA ๒๕๓/๐๘/๒๐๑๔
ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๗
๒. สำเนาหนังสือบริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด ที่ TCC_EIA ๐๒๕/๐๑/๒๐๑๕
ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๘
๓. มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบ
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรม
ก่อสร้าง ของบริษัท ปริندا จำกัด (มหาชน) คำขอประทานบัตรที่ ๓/๒๕๕๕ ตั้งอยู่ที่
หมู่ที่ ๖ ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี

ด้วย บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด ในฐานะผู้รับมอบอำนาจให้จัดทำและเสนอ
รายงาน ได้เสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต
เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท ปริندا จำกัด (มหาชน) คำขอประทานบัตรที่ ๓/๒๕๕๕ ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ ๖
ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและ
สิ่งแวดล้อมเพื่อดำเนินการตามลำดับขั้นตอนการพิจารณารายงาน รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ และ ๒

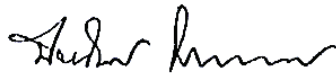
สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้เสนอรายงานดังกล่าว
ให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ด้านเหมืองแร่ พิจารณา
ตามลำดับขั้นตอนการพิจารณารายงาน และในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๘
คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ มีมติให้ความเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการ
เหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท ปริندا จำกัด (มหาชน) คำขอ
ประทานบัตรที่ ๓/๒๕๕๕ ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ ๖ ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี โดยให้ปฏิบัติตาม
มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่าง
เคร่งครัด ทั้งนี้ หากกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ได้อนุญาตโครงการแล้ว สำนักงานนโยบายฯ
ขอความร่วมมือกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ ส่งสำเนาใบอนุญาตพร้อมเงื่อนไขให้สำนักงาน

นโยบายฯ...

นโยบายฯ ทราบด้วย และเมื่อโครงการเริ่มดำเนินการแล้ว โครงการจะต้องเสนอรายงานผลการปฏิบัติตาม
มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๓ ในการนี้ จึงขอให้กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ดำเนินการให้
เป็นไปตามกฎหมาย มาตรา ๕๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ
พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งกำหนดไว้ว่า เมื่อคณะกรรมการผู้ชำนาญการ ได้ให้ความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์
ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามมาตรา ๔๙ แล้ว ให้เจ้าหน้าที่ซึ่งมีอำนาจตามกฎหมายในการพิจารณาสั่งอนุญาต
หรือต่ออายุใบอนุญาต นำมาตรการที่เสนอไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมไปกำหนดเป็น
เงื่อนไขในการสั่งอนุญาตหรือต่ออายุใบอนุญาต โดยให้ถือว่าเป็นเงื่อนไขที่กำหนดตามกฎหมายในเรื่องนั้นด้วย ทั้งนี้
สำนักงานนโยบายฯ ได้มีหนังสือแจ้งให้ บริษัท ปริندا จำกัด (มหาชน) และสำเนาหนังสือแจ้งให้ บริษัท ทอพ-
คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด พิจารณาดำเนินการด้วยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นางปิยนันท์ โทษณคนาภรณ์)

รองเลขาธิการฯ ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

สำนักวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โทร. ๐ ๒๒๖๕ ๖๕๐๐ ต่อ ๖๗๘๙

โทรสาร ๐ ๒๒๖๕ ๖๖๑๖

สำเนาถูกต้อง



(นางสุปราณี แดงไทย)

เจ้าหน้าที่งานธุรการอาวุโส



บันทึกข้อความ

กกค.	๑๖๖	นางสาว นฤพร นิธิ
เลขที่	๑๖๖	แจ้งวันที่ ๑๖.๖
วันที่	๒๒ มี.ค. ๒๕๖๒	วันที่ ๑ มี.ค. ๒๕๖๒
เวลา	๑๖.๕๖ น.	

ส่วนราชการ กพร. กองบริหารสิ่งแวดล้อม โทร. ๐ ๒๒๐๒ ๓๗๕๘ โทรสาร ๐ ๒๖๔๔ ๘๗๖๒

ที่ อก ๐๕๐๖/๑๖๕

วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๒

เรื่อง ผลการพิจารณาการเปลี่ยนแปลงแผนผังโครงการทำเหมือง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด เทพศิลา
อุตสาหกรรม และบริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน)

เรียน ผอ.สรข.๖

ตามที่ สรข.๖ ได้มีหนังสือ ที่ อก ๐๕๑๖/๑๐๗๗ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๑ ส่งแผนผัง
โครงการทำเหมือง สำหรับประทานบัตรที่ ๒๑๓๕๘/๑๕๕๕๖ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด เทพศิลาอุตสาหกรรม
ขอร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับประทานบัตรที่ ๓๓๑๙๓/๑๖๑๗๔ ของบริษัท ปรีดา จำกัด
(มหาชน) ชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต (เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง) ตั้งอยู่ที่ตำบลหนองช้างคอก
อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี และให้ความเห็นว่ามีเหมาะสมตามหลักวิศวกรรม ให้ กพร. พิจารณากำหนด
มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กพร. ตรวจสอบแล้ว ปรากฏว่า การขอเปลี่ยนแปลงแผนผังโครงการทำเหมืองครั้งนี้เป็นการขอ
เปลี่ยนแปลงความลาดชันของหน้าเหมืองโดยรวมจาก ๔๕ องศา เป็น ๖๕ องศา และลดปริมาณการใช้วัตถุ
ระเบิดลงเหลือ ๓๑.๕๙ กิโลกรัมต่อรู รวมทั้งจะมีการนำเครื่องไม่หินแบบเคลื่อนที่ (Mobile crusher) มาใช้
ในการแต่งแร่ในพื้นที่โครงการทั้งสองแปลง กพร. พิจารณาแล้วเห็นว่า การขอเปลี่ยนแปลงแผนผังโครงการ
ทำเหมืองเพื่อร่วมแผนผังโครงการเป็นปอเหมืองเดียวกันเป็นการนำทรัพยากรแร่ที่มีอยู่มาใช้ให้เกิดประโยชน์
อย่างคุ้มค่า การออกแบบการทำเหมืองสามารถควบคุมและลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมให้อยู่ในระดับ
ที่ปลอดภัยและยอมรับได้ โดยให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด เทพศิลาอุตสาหกรรม ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข
ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมในการพิจารณาการเปลี่ยนแปลง
รายละเอียดโครงการและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบแล้ว ตาม
หนังสือสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ที่ ทส ๑๐๐๙.๒/๖๖ ลงวันที่ ๕
มกราคม ๒๕๖๐ และให้บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ
สิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมในการพิจารณาโครงการวิเคราะห์
ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบแล้ว ตามหนังสือ สผ. ที่ ทส ๑๐๐๙.๒/๖๒๕๕ ลงวันที่ ๒๙
พฤษภาคม ๒๕๕๘ ต่อไปด้วย ซึ่ง กพร. กำหนดมาตรการฯ เพิ่มเติมให้มีความสอดคล้อง เหมาะสมกับแผนผัง
โครงการทำเหมืองฉบับใหม่ รายละเอียดตามเอกสารแนบ ทั้งนี้ให้ผู้ประกอบการจัดทำรายงานแผนการฟื้นฟู
พื้นที่โครงการที่ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันในภาพรวม พร้อมงบประมาณดำเนินงานที่สอดคล้องกัน
ให้ กพร. พิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

- ☐ ผบ.ท.
- ☐ ผบ.ท.
- ☒ ผบ.ท.
- ☐ ผบ.ท.
- ☒ กกค.

ผอ.สรข.๖

อธิบดีกรม

อธิบดีกรม

(นายวิชัย ชัย)

ผอ.สรข.๖

๑๖.๖

(นายวิชัย ชัย)

อธิบดีกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่

สำเนาถูกต้อง

๑๖.๖

(นางอรุณ โพธิ์)

เจ้าพนักงานทรัพยากรธรณีชำนาญงาน

ภาคผนวก ข

รายงานผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม
ประจำเดือนเมษายน 2568



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยเจริญวัฒนา 85/1 ถนนเจริญวัฒนา แขวงบางซื่อ เขตบางพลัด กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 Soi Charon Wattana 85/1, Charon Wattana Rd., Bang-sue, Bangkok 10700
Tel. (02) 886-6801-2 Fax: (02) 886-6803 มือถือ 081-850-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com



TESTING
No.0203
Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250
Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
ประทุนบริษัท 33193/16174 ของ บริษัท ปริณดา จำกัด (มหาชน)
Address : ตั้งอยู่ที่ ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี
Sample Type : น้ำผิวดิน
Sampling Method : Grab
Sampling Date : 9 เมษายน 2568
Analysis No. : 2504-007(5) Rev.001
Sampling by : ยุทธภูมิ ปานดี
Sampling Time : -
Received Date : 9 เมษายน 2568
Analytical Date : 9 เมษายน 2568

Sampling Location :		ห้วยกะปิ 0716801E 1471872N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	ไม่มีตัวอย่างน้ำ เนื่องจากน้ำแห้ง	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)		5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)		-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)		-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)		-	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)		-	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)		-	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)		-	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)		0.01	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)		0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)		0.005*,0.05**	0.003

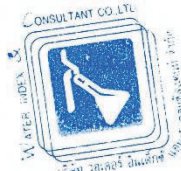
หมายเหตุ SM : Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/l ; **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/l

แหล่งที่มา¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ลงวันที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

(Miss.Wanwisa KanhaLee)
Laboratory Analyst
24 เมษายน 2568



(Mrs. Jittra Chatipa)
Laboratory Manager
24 เมษายน 2568

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยจตุจักร 95/1 ถนนจตุจักร แขวงบางลำโพง เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร 10700
229/7-8 Soi Chuan San Wong 95/1, Chuan San Wong Rd., Bang-sor, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com



TESTING
No.0203
Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250
Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
ประเทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน)
Address : ตั้งอยู่ที่ ตำบลหนองข้างคอก อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี
Sample Type : น้ำใต้ดิน
Sampling Method : Grab
Sampling Date : 9 เมษายน 2568
Analysis No. : 2504-007 (3) Rev.001
Sampling by : ยุทธภูมิ ปานดี
Sampling Time : 10.15 น.
Received Date : 10 เมษายน 2568
Analytical Date : 10-24 เมษายน 2568

Sampling Location :		บ่อน้ำบาดาลสำนักงานควบคุมและตรวจโรคผดุงครรภ์วันออก 0717098E 1469781N					
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	STD ²		DETECTION LIMIT
					เกณฑ์กำหนด ที่เหมาะสม	เกณฑ์ อนุโมณสูงสุด	
Appearance	-	Observation	เหลืองใส	-	-	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	8.0 at 26.4°C	-	7.0-8.5	6.5-9.2	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	-	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	108	-	≤ 600	1,200	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	0.25	-	5	20	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.20	-	≤ 0.5	1.0	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	3.67	-	≤ 200	250	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	112	-	≤ 300	500	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	< 0.0003	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	< 0.007	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	< 0.003	0.003	ต้องไม่มี	0.01	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater APHA, AWWA & WEF, 24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

แหล่งที่มา : ¹ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535
เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ลงวันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ. 2543

²ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในการทางวิชาการสำหรับการป้องกัน

ด้านสาธารณสุขและการป้องกันเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. 2551 ลงวันที่ 24 มีนาคม พ.ศ. 2551

วันวิสา
(Miss. Wanwisa KanhaLee)
Laboratory Analyst
24 เมษายน 2568



จ. ม. 1
(Mrs. Jitra Chatipa)
Laboratory Manager
24 เมษายน 2568

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยเจริญนิเวศ 95/1 ถนนเจริญนิเวศ แขวงบางค้อ เขตบางพลี กรุงเทพมหานคร 10700
229/7-8 Soi Chao Niwet 95/1, Chao Niwet Rd., Bang Sao, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com



TESTING
No.0203
Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250
Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน)
Address : ตั้งอยู่ที่ ตำบลหนองข้างคอก อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี
Sample Type : น้ำผิวดิน
Sampling Method : Grab
Sampling Date : 9 เมษายน 2568
Analysis No. : 2504-007(4) Rev.001
Sampling by : ยุทธภูมิ ปานดี
Sampling Time : -
Received Date : 9 เมษายน 2568
Analytical Date : 9 เมษายน 2568

Sampling Location :		ห้วยบ่อเตียน 717293E 1469514N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	ไม่มีตัวอย่างน้ำ เนื่องจากน้ำแห้ง	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)		5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)		-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)		-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)		-	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)		-	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)		-	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)		-	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)		0.01	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)		0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)		0.005*,0.05**	0.003

หมายเหตุ SM : Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/l : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/l

แหล่งที่มา ¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ลงวันที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

วิมลวิสา
(Miss.Wanwisa Kanhaalee)
Laboratory Analyst
24 เมษายน 2568



จิตรา
(Mrs. Jittra Chatipa)
Laboratory Manager
24 เมษายน 2568

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยเจริญนิเวศน์ 95/1 ถนนเจริญนิเวศน์ แขวงบางลำโพง เขตบางพลี กรุงเทพมหานคร 10700
229/7-8 Soi Charon Nimit 95/1, Charon Nimit Wing Rd., Bang-Pla, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com



TESTING
Page 1 of 1 (N)
No. 0203

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250
Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
ประเทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน)
Address : ตั้งอยู่ที่ ตำบลหนองข้างคอก อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี
Sample Type : น้ำผิวดิน
Sampling Method : Grab
Sampling Date : 9 เมษายน 2568
Analysis No. : 2504-007 (1) Rev.001
Sampling by : ยุทธภูมิ ปานดี
Sampling Time : 09.50 น.
Received Date : 10 เมษายน 2568
Analytical Date : 10 -24 เมษายน 2568

Sampling Location :		ป้อมรับน้ำในพื้นที่โครงการ 0717394E 1471832N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	ใส	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	8.0 at 26.8 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/L	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	3
TDS	mg/L	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	228	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	10.13	-	0.05
Total Iron	mg/L Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.35	-	0.04
Sulfate	mg/L SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	74.99	-	5
Total Hardness	mg/L as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	212	-	1
Arsenic	mg/L As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	< 0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/L Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	< 0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/L Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	< 0.003	0.005*,0.05**	0.003

หมายเหตุ SM : Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/L : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/L

แหล่งที่มา ¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ลงวันที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

วันวิสา
(Miss.Wanwisa Kanhaalee)
Laboratory Analyst
24 เมษายน 2568



จิตรา
(Mrs. Jittra Chatipa)
Laboratory Manager
24 เมษายน 2568

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยเจริญนิเวศ 95/1 ถนนเจริญนิเวศ แขวงบางค้อ เขตบางพลี กรุงเทพมหานคร 10700
229/7-8 Soi Charon Nimit 95/1, Charon Nimit Wing Rd., Bang-ae, Bangplue, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_cons@hotmail.com



TESTING
No.0203
Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250
Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
ประเทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน)
Address : ตั้งอยู่ที่ ตำบลหนองข้างคอก อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี
Sample Type : น้ำใต้ดิน
Sampling Method : Grab
Sampling Date : 9 เมษายน 2568
Analysis No. : 2504-007 (2) Rev.001
Sampling by : ยุทธภูมิ ปานดี
Sampling Time : 09.25 น.
Received Date : 10 เมษายน 2568
Analytical Date : 10-24 เมษายน 2568

Sampling Location :		บ่อน้ำบาดาล หลัง อบต.หนองข้างคอก 0716642E 1473437N					
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	STD ²		DETECTION LIMIT
					เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม	เกณฑ์อนุโมสูงที่สุด	
Appearance	-	Observation	ใส	-	-	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.8 at 26.7°C	-	7.0-8.5	6.5-9.2	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	-	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	138	-	≤ 600	1,200	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	0.34	-	5	20	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	<0.04	-	≤ 0.5	1.0	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	28.40	-	≤ 200	250	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	114	-	≤ 300	500	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	< 0.0003	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	< 0.007	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	< 0.003	0.003	ต้องไม่มี	0.01	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater /APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ น้ำหนักได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

แหล่งที่มา : 1ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติพ.ศ. 2535

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ลงวันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ. 2543

2ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรฐานในการทางวิชาการสำหรับการป้องกัน

ด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. 2551 ลงวันที่ 24 มีนาคม พ.ศ. 2551

(Miss.Warwisa Kanhaee)
Laboratory Analyst
24 เมษายน 2568



(Mrs. Jittra Chatipa)
Laboratory Manager
24 เมษายน 2568

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยจรัญสนิทวงศ์ 95/1 ถนนจรัญสนิทวงศ์ แขวงบางอ้อ เขตบางพลัด กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 Soi Charan Sanit Wong 95/1, Charan Sanit Wong Rd., Bang-aor, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com

ANALYSIS REPORT

Page 1 of 7

Customer Name : บริษัท ทอพี - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250
Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
ประเทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท ปรีดา จำกัด(มหาชน)
Address : ตั้งอยู่ที่ ตำบลหนองข้างคอก อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี
Sampling Date : 7 - 10 เมษายน 2568
Analysis No. : A27 - 2025
Analytical Date : 17 เมษายน 2568

วิธีการเก็บตัวอย่างและวิธีวิเคราะห์
คุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

รายการตรวจ	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีวิเคราะห์
ปริมาณฝุ่น (TSP)	High Volume	Gravimetric
ปริมาณฝุ่น (PM -10)	High Volume	Gravimetric
ระดับความดังเสียงเฉลี่ย Leq 24 ชั่วโมง	Sound Level Meter	Sound Level Recording
ความสั่นสะเทือน (Vibration)	Vibration Meter	Ground Level Recording

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

สถานที่ตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด	
		ปริมาณฝุ่น (mg/m ³)	
		ปริมาณฝุ่น (TSP)	ปริมาณฝุ่น (PM -10)
บริเวณบ้านหลังที่ใกล้ที่สุดทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ 0717808E 1471215N	7 - 8 เมษายน 2568	0.0511	0.0259
	8 - 9 เมษายน 2568	0.0635	0.0284
	9 - 10 เมษายน 2568	0.0966	0.0376
บริเวณบ้านหลังที่ใกล้ที่สุดทางทิศตะวันออกเฉียงเหนือ 0718086E 1472072N	7 - 8 เมษายน 2568	0.1781	0.0496
	8 - 9 เมษายน 2568	0.2122	0.0591
	9 - 10 เมษายน 2568	0.2643	0.0761
บริเวณสำนักสงฆ์วัดเวฬุวัน 0716871E 1472474N	7 - 8 เมษายน 2568	0.0369	0.0247
	8 - 9 เมษายน 2568	0.0391	0.0256
	9 - 10 เมษายน 2568	0.0355	0.0253
ค่ามาตรฐาน*		0.33	0.12

1. * : ค่ามาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไปตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ
ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547)

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัทวอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.



F.TA.001-13



ANALYSIS REPORT

Page 2 of 7

Analysis NO.A27-2024

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	บริเวณบ้านหลังที่ใกล้ที่สุดทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ 0717808E 1471215N						
	7 – 8 เมษายน 2568		8 – 9 เมษายน 2568		9 – 10 เมษายน 2568		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
09.00-10.00 น.	54.9	83.5	64.0	89.2	66.8	81.5	
10.00-11.00 น.	63.9	85.5	65.1	82.0	64.9	91.7	
11.00-12.00 น.	64.8	81.3	56.1	86.6	65.8	90.6	
12.00-13.00 น.	64.4	85.4	67.0	83.6	67.3	87.4	
13.00-14.00 น.	61.6	78.7	64.4	82.2	65.4	94.3	
14.00-15.00 น.	61.6	78.3	65.8	92.3	64.1	81.3	
15.00-16.00 น.	63.9	97.4	55.2	80.9	63.0	85.4	
16.00-17.00 น.	58.2	74.5	53.8	68.6	60.1	80.6	
17.00-18.00 น.	56.3	70.5	54.7	73.2	57.7	80.5	
18.00-19.00 น.	57.4	69.5	55.9	64.6	62.0	81.6	
19.00-20.00 น.	57.4	70.8	55.9	70.7	59.7	82.1	
20.00-21.00 น.	56.7	71.9	55.3	64.6	56.5	73.1	
21.00-22.00 น.	56.2	61.8	55.8	70.0	54.7	61.2	
22.00-23.00 น.	54.8	62.6	57.0	65.8	53.9	62.8	
23.00-00.00 น.	53.1	67.2	57.0	65.8	53.5	67.0	
00.00-01.00 น.	53.7	62.9	57.5	66.7	53.6	62.7	
01.00-02.00 น.	54.7	69.4	57.4	71.4	53.8	64.5	
02.00-03.00 น.	52.0	69.9	58.2	70.4	53.8	70.9	
03.00-04.00 น.	54.0	69.7	64.7	71.1	57.7	72.7	
04.00-05.00 น.	55.5	72.3	62.3	74.1	60.1	74.5	
05.00-06.00 น.	56.9	75.7	58.0	76.3	56.4	73.6	
06.00-07.00 น.	61.6	86.4	63.5	82.0	59.6	73.4	
07.00-08.00 น.	56.4	86.0	66.1	85.2	61.7	79.8	
08.00-09.00 น.	65.3	85.6	65.7	84.7	54.7	69.4	
Leq 24 hrs.	60.1	-	62.0	-	61.7	-	70 dB(A)
Lmax	-	97.4	-	92.3	-	94.3	115 dB(A)

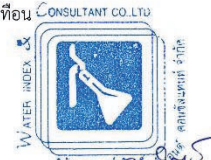
1. * : ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดให้เมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่จะต้องถูกควบคุมระดับเสียงและแรงสั่นสะเทือน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัทวอเตอร์อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.



F.TA.001-13



ANALYSIS REPORT

Page 3 of 7

Analysis NO.A27-2025

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	บริเวณบ้านหลังที่ใกล้ที่สุดทางทิศตะวันออกเสียงเหนือ 0718086E 1472072N						
	7 – 8 เมษายน 2568		8 – 9 เมษายน 2568		9 – 10 เมษายน 2568		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
10.00-11.00 น.	53.5	82.2	60.3	88.5	62.6	93.5	
11.00-12.00 น.	54.3	80.6	58.5	88.2	60.4	85.9	
12.00-13.00 น.	58.9	83.2	58.9	80.1	58.9	78.9	
13.00-14.00 น.	59.5	80.6	58.6	82.5	61.1	84.8	
14.00-15.00 น.	58.0	79.0	58.3	83.8	60.2	83.7	
15.00-16.00 น.	59.7	93.0	56.4	82.2	59.4	83.8	
16.00-17.00 น.	55.3	88.7	54.3	77.9	57.4	82.6	
17.00-18.00 น.	52.6	78.3	52.2	72.0	52.0	74.2	
18.00-19.00 น.	66.3	80.7	61.6	85.1	64.0	76.4	
19.00-20.00 น.	52.7	78.6	53.4	84.6	51.6	74.5	
20.00-21.00 น.	52.6	74.8	57.0	90.4	52.4	84.1	
21.00-22.00 น.	51.6	76.9	54.4	70.8	52.4	77.1	
22.00-23.00 น.	50.3	71.3	60.3	69.3	51.5	65.5	
23.00-00.00 น.	48.5	74.3	62.4	68.6	54.4	79.0	
00.00-01.00 น.	49.7	73.3	59.0	79.8	51.2	65.9	
01.00-02.00 น.	49.7	69.2	55.5	65.5	50.4	65.5	
02.00-03.00 น.	48.3	67.4	51.5	73.8	49.2	72.7	
03.00-04.00 น.	48.1	70.7	53.0	64.6	48.3	65.7	
04.00-05.00 น.	48.0	57.1	53.6	78.5	48.5	65.0	
05.00-06.00 น.	63.9	77.3	55.2	76.3	54.9	76.5	
06.00-07.00 น.	53.9	77.1	53.4	73.7	53.5	74.9	
07.00-08.00 น.	56.3	82.6	61.5	93.1	56.8	83.5	
08.00-09.00 น.	58.8	88.7	62.8	93.8	60.6	92.3	
09.00-10.00 น.	58.1	83.9	60.0	86.4	55.3	88.7	
Leq 24 hrs.	57.7	-	58.4	-	57.7	-	70 dB(A)
Lmax	-	93.0	-	93.8	-	93.5	115 dB(A)

1. *: ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดให้เมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่จะต้องถูกควบคุมระดับเสียงและแรงสั่นสะเทือน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัทวอเตอร์อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.



F.TA.001-13



ANALYSIS REPORT

Page 4 of 7

Analysis NO.A27-2025

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	บริเวณสำนักสงฆ์วัดเวฬุวัน 0716871E 1472474N						
	7 - 8 เมษายน 2568		8 - 9 เมษายน 2568		9 - 10 เมษายน 2568		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
09.00-10.00 น.	57.7	81.6	55.2	72.2	58.0	87.6	
10.00-11.00 น.	57.1	89.0	57.5	74.3	58.2	91.1	
11.00-12.00 น.	53.1	88.7	59.8	76.9	52.6	92.6	
12.00-13.00 น.	58.9	79.7	60.4	92.9	59.6	81.6	
13.00-14.00 น.	57.7	71.3	57.7	94.0	53.2	81.2	
14.00-15.00 น.	51.8	87.1	51.9	84.2	60.8	96.2	
15.00-16.00 น.	55.7	73.3	52.3	88.5	53.8	96.2	
16.00-17.00 น.	52.8	71.2	58.0	88.5	57.6	89.5	
17.00-18.00 น.	46.7	77.9	60.1	94.2	60.9	96.9	
18.00-19.00 น.	53.9	93.5	58.0	88.3	57.8	85.6	
19.00-20.00 น.	54.2	92.5	62.1	94.3	53.5	81.9	
20.00-21.00 น.	59.1	90.6	58.7	83.3	57.4	93.7	
21.00-22.00 น.	50.4	70.1	55.1	89.5	60.6	84.0	
22.00-23.00 น.	57.2	74.3	50.5	79.2	55.5	90.4	
23.00-00.00 น.	53.1	84.4	55.0	90.8	57.3	82.5	
00.00-01.00 น.	48.3	66.3	44.9	89.8	52.3	88.6	
01.00-02.00 น.	49.4	67.8	48.6	66.0	49.2	64.1	
02.00-03.00 น.	50.2	66.6	48.9	69.1	46.5	68.9	
03.00-04.00 น.	47.1	66.2	49.6	68.9	46.6	64.1	
04.00-05.00 น.	47.6	69.8	48.8	62.4	47.9	65.7	
05.00-06.00 น.	48.2	64.0	49.3	68.0	48.2	60.1	
06.00-07.00 น.	46.2	68.1	51.4	85.1	48.3	64.7	
07.00-08.00 น.	52.2	67.0	60.5	90.3	54.8	81.6	
08.00-09.00 น.	56.0	76.2	59.1	81.7	63.2	84.5	
Leq 24 hrs.	54.4	-	56.9	-	57.1	-	70 dB(A)
Lmax	-	93.5	-	94.3	-	96.9	115 dB(A)

1. *: ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดให้เมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่จะต้องถูกควบคุมระดับเสียงและแรงสั่นสะเทือน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัทวอเตอร์อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.



F.TA.001-13



ANALYSIS REPORT

Page 5 of 7

Analysis NO.A27-2025

ผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน

พารามิเตอร์	สถานที่ตรวจวัด		
	บ้านหลังที่ใกล้ที่สุดทางทิศตะวันออกเฉียงใต้		
	8 เมษายน 2568 เวลา 17.00 น. 0717808E 1471215N		
	TRANSVERSE	VERTICAL	LONGITUDINAL
Result			
FREQUENCY (Hz)	< 0.5	< 0.5	< 0.5
PEAK PARTICLE VELOCITY (mm/sec)	< 0.127	< 0.127	< 0.127
PEAK DISPLACEMENT (mm)	< 0.001	< 0.001	< 0.001
PEAK VECTOR SUM (mm/sec)	< 0.127		
AIR PRESSURE dB(L)	0		
TRIGGER	N/A		
Standard*			
PEAK PARTICLE VELOCITY (mm/sec)	-	-	-
PEAK DISPLACEMENT (mm)	-	-	-
Measured Instrument	Brand	Model	
	InstanTel	MinimatePlus	

1. * : ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ. 2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

หมายเหตุ : N/A = ไม่สามารถระบุค่าได้เนื่องจากไม่สามารถระบุความถี่และระยะการขจัดที่เกิดขึ้นได้

- = ไม่สามารถระบุค่ามาตรฐานได้เนื่องจากไม่สามารถระบุความถี่และระยะการขจัดที่เกิดขึ้นได้



Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

F.TA.001-13



ANALYSIS REPORT

Page 6 of 7

Analysis NO.A27-2025

ผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน

พารามิเตอร์	สถานที่ตรวจวัด		
	บริเวณบ้านหลังที่ใกล้ที่สุดทางทิศตะวันออกเฉียงเหนือ 8 เมษายน 2568 เวลา 17.00 น. 0718086E 1472072N		
	TRANSVERSE	VERTICAL	LONGITUDINAL
Result			
FREQUENCY (Hz)	< 0.5	< 0.5	< 0.5
PEAK PARTICLE VELOCITY (mm/sec)	< 0.127	< 0.127	< 0.127
PEAK DISPLACEMENT (mm)	< 0.001	< 0.001	< 0.001
PEAK VECTOR SUM (mm/sec)	< 0.127		
AIR PRESSURE dB(L)	0		
TRIGGER	N/A		
Standard*			
PEAK PARTICLE VELOCITY (mm/sec)	-	-	-
PEAK DISPLACEMENT (mm)	-	-	-
Measured Instrument	Brand	Model	
	InstanTel	MinimatePlus	

1. *: ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ. 2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัทวอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

หมายเหตุ : N/A = ไม่สามารถระบุค่าได้เนื่องจากไม่สามารถระบุความถี่และระยะการขจัดที่เกิดขึ้นได้

- = ไม่สามารถระบุค่ามาตรฐานได้เนื่องจากไม่สามารถระบุความถี่และระยะการขจัดที่เกิดขึ้นได้



Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

F.TA.001-13



ANALYSIS REPORT

Page 7 of 7

Analysis NO.A27-2025

ผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน

พารามิเตอร์	สถานที่ตรวจวัด		
	บริเวณสำนักสงฆ์วัดเวฬุวัน		
	8 เมษายน 2568 เวลา 17.00 น. 0716871E 1472474N		
	TRANSVERSE	VERTICAL	LONGITUDINAL
Result			
FREQUENCY (Hz)	< 0.5	< 0.5	< 0.5
PEAK PARTICLE VELOCITY (mm/sec)	< 0.127	< 0.127	< 0.127
PEAK DISPLACEMENT (mm)	< 0.001	< 0.001	< 0.001
PEAK VECTOR SUM (mm/sec)	< 0.127		
AIR PRESSURE dB(L)	0		
TRIGGER	N/A		
Standard*			
PEAK PARTICLE VELOCITY (mm/sec)	-	-	-
PEAK DISPLACEMENT (mm)	-	-	-
Measured Instrument	Brand	Model	
	Instantel	MinimatePlus	

1. * : ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ. 2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

หมายเหตุ : N/A = ไม่สามารถระบุค่าได้เนื่องจากไม่สามารถระบุความถี่และระยะการขจัดที่เกิดขึ้นได้

- = ไม่สามารถระบุค่ามาตรฐานได้เนื่องจากไม่สามารถระบุความถี่และระยะการขจัดที่เกิดขึ้นได้



Mr. Artit Ponsonggram
Laboratory Manager

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

F.TA.001-13

มาตรฐานคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวข้อง

ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

ฉบับที่ ๒๔ (พ.ศ. ๒๕๔๗)

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๒ และมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ อันเป็นพระราชบัญญัติที่มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๕ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๔๘ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ จึงได้มีมติในคราวการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ให้ปรับปรุงแก้ไขมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกความใน (๔) ของข้อ ๒ แห่งประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๐ (พ.ศ. ๒๕๓๘) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๔) ค่าเฉลี่ยของก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๐.๑๒ ส่วนในล้านส่วน หรือไม่เกิน ๐.๓๐ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และค่ามัธยฐานเลขคณิต (Arithmetic Mean) ในเวลา ๑ ปี จะต้องไม่เกิน ๐.๐๔ ส่วนในล้านส่วน หรือไม่เกิน ๐.๑๐ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร”

ข้อ ๒ ให้ยกเลิกความใน (๒) และ (๓) ของข้อ ๔ แห่งประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๐ (พ.ศ. ๒๕๓๘) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไปและให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๒) ค่าเฉลี่ยของฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๑๐ ไมครอน ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๐.๑๒ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และค่ามัธยฐานเลขคณิต (Arithmetic Mean) ในเวลา ๑ ปี จะต้องไม่เกิน ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

(๓) ค่าเฉลี่ยของฝุ่นละอองรวมหรือฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๑๐๐ ไมครอน ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๐.๓๓ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และค่ามัธยฐานเลขคณิต (Arithmetic Mean) ในเวลา ๑ ปี จะต้องไม่เกิน ๐.๑๐ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร”

ประกาศ ณ วันที่ ๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๗

ชาตุรนต์ ฉายแสง

รองนายกรัฐมนตรี

ปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดให้เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่ต้องถูกควบคุม

ระดับเสียงและความสั่นสะเทือน

โดยที่ได้มีการปฏิรูประบบราชการโดยให้มีการจัดตั้งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ขึ้นมา และให้โอนภารกิจของกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ พระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ไปเป็นของ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จึงเห็นสมควรแก้ไขปรับปรุงประกาศกระทรวง วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดให้เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่ต้อง ถูกควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๘ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพ สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขโดยมาตรา ๑๑๔ แห่งพระราชกฤษฎีกาแก้ไขบทบัญญัติ ให้สอดคล้องกับการโอนอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติปรับปรุง กระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. ๒๕๔๕ พ.ศ. ๒๕๔๕ อันเป็นพระราชบัญญัติที่มีบทบัญญัติบางประการ เกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๕ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๔๘ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้กระทำได้ โดยอาศัยอำนาจ ตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยคำแนะนำ ของคณะกรรมการควบคุมมลพิษ จึงออกประกาศไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดให้ เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่ต้องถูกควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือน ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๓๕

ข้อ ๒ ในประกาศนี้

“เหมืองหิน” หมายความว่า กิจการระเบิดและย่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยแร่หรือกิจการโรงงาน เกี่ยวกับการ โม่ บด หรือย่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยโรงงาน

ข้อ ๓ ให้เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่ต้องถูกควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือน

ข้อ ๔ ห้ามมิให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองเหมืองหินก่อให้เกิดระดับเสียงและความสั่นสะเทือน เกินกว่ามาตรฐานที่กำหนดไว้ในประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนด มาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

ข้อ ๕ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับนับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๑ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๘

ยงยุทธ ดิยะไพรัช

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

โดยที่ได้มีการปฏิรูประบบราชการโดยให้มีการจัดตั้งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมขึ้นมา และให้อิโณการกึของกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ไปเป็นของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จึงเห็นสมควรแก้ไขปรับปรุงประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕๕ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขโดยมาตรา ๑๑๔ แห่งพระราชกฤษฎีกาแก้ไขบทบัญญัติให้สอดคล้องกับการโอนอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. ๒๕๔๕ พ.ศ. ๒๕๔๕ อันเป็นพระราชบัญญัติที่มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๕ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๔๘ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้กระทำได้ โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยคำแนะนำของคณะกรรมการควบคุมมลพิษ และโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ จึงออกประกาศไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๓๕

ข้อ ๒ ในประกาศนี้

“การทำเหมืองหิน” หมายความว่า การประกอบกิจการระเบิดและย่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยแร่ หรือการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับการไม่ บด หรือย่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยโรงงาน

“ค่าระดับเสียงสูงสุด” หมายความว่า ค่าระดับเสียงสูงสุดที่เกิดขึ้นในขณะใดขณะหนึ่งระหว่างการตรวจวัดระดับเสียง โดยมีหน่วยเป็นเดซิเบลเอ หรือ dB (A)

“ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๘ ชั่วโมง” หมายความว่า ค่าระดับเสียงคงที่มีพลังงานเทียบเท่าระดับเสียงที่เกิดขึ้นจริง มีระดับเสียงเปลี่ยนแปลงตามเวลาในช่วง ๘ ชั่วโมง (๘ hours A-weighted Equivalent Continuous Sound Level) ซึ่งเรียกโดยย่อว่า Leq ๘ hr โดยมีหน่วยเป็นเดซิเบลเอ หรือ dB (A)

“ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๒๔ ชั่วโมง” หมายความว่า ค่าระดับเสียงคงที่มีพลังงานเทียบเท่าระดับเสียงที่เกิดขึ้นจริง ซึ่งมีระดับเสียงเปลี่ยนแปลงตามเวลาในช่วง ๒๔ ชั่วโมง (๒๔ hours A-weighted Equivalent Continuous Sound Level) ซึ่งเรียกโดยย่อว่า Leq ๒๔ hr โดยมีหน่วยเป็นเดซิเบลเอ หรือ dB (A)

“มาตรฐานระดับเสียง” หมายความว่า เครื่องวัดระดับเสียงตามมาตรฐาน ฉบับที่ ๖๕๑, ฉบับที่ ๘๐๔ หรือฉบับที่ ๖๑๖๒ ของคณะกรรมการการระหว่างประเทศ ว่าด้วยเทคนิคไฟฟ้า ซึ่งเรียกโดยย่อว่า ไอ อี ซี (International Electrotechnical Commission, IEC) หรือเครื่องวัดระดับเสียงอื่นที่เทียบเท่ามาตรฐาน ฉบับที่ ๖๑๖๒

“มาตรฐานความสั่นสะเทือน” หมายความว่า เครื่องวัดความสั่นสะเทือนตามมาตรฐานองค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) ที่ ISO ๔๘๖๖ ข้อ ๓ ให้กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงจากการทำเหมืองหินไว้ ดังต่อไปนี้

(๑) ค่าระดับเสียงสูงสุด ไม่เกิน ๑๑๕ เดซิเบลเอ

(๒) ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๘ ชั่วโมง ไม่เกิน ๙๕ เดซิเบลเอ

(๓) ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๒๔ ชั่วโมง ไม่เกิน ๙๐ เดซิเบลเอ

ข้อ ๔ การตรวจวัดระดับเสียงจากการทำเหมืองหิน ให้ทำตามขั้นตอน ดังต่อไปนี้

(๑) การตรวจวัดค่าระดับเสียงสูงสุด ให้ใช้มาตรฐานระดับเสียงตรวจวัดระดับเสียงเป็นค่า SPL (Sound Pressure Level) ในขณะระเบิดหิน

(๒) การตรวจวัดค่าระดับเฉลี่ย ๘ ชั่วโมง ให้ใช้มาตรฐานระดับเสียงตรวจวัดระดับเสียงอย่างต่อเนื่องตลอดเวลา ๘ ชั่วโมง ที่มีการไม่ บด และย่อยหิน

(๓) การตรวจวัดค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๒๔ ชั่วโมง ให้ใช้มาตรฐานระดับเสียงตรวจวัดระดับเสียงอย่างต่อเนื่องตลอดเวลา ๒๔ ชั่วโมงใด ๆ

(๔) การตั้งไมโครโฟนของมาตรระดับเสียงให้ตั้งในบริเวณขอบของเขตประธานบัตรหรือเขตประกอบการ หรือขอบด้านนอกของเขตกันชน (Buffer Zone) และในเขตที่มีการร้องเรียน ตามวิธีการที่องค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) กำหนดไว้ตาม ISO Recommendation R ๑๕๕๖ ซึ่งมีรายละเอียดตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ๑ ท้ายประกาศนี้

ข้อ ๕ การคำนวณค่าระดับเสียงจะต้องเป็นไปตามวิธีการที่องค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) กำหนด ซึ่งมีรายละเอียดตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ๒ ท้ายประกาศนี้

ข้อ ๖ ให้กำหนดมาตรฐานความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหินไว้ ดังต่อไปนี้

- (๑) ความถี่ ๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๗๕ มิลลิเมตร
- (๒) ความถี่ ๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๕.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๗๕ มิลลิเมตร
- (๓) ความถี่ ๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๖๗ มิลลิเมตร
- (๔) ความถี่ ๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๕๑ มิลลิเมตร
- (๕) ความถี่ ๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๔๐ มิลลิเมตร
- (๖) ความถี่ ๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๓๔ มิลลิเมตร
- (๗) ความถี่ ๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๘ มิลลิเมตร
- (๘) ความถี่ ๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๕ มิลลิเมตร
- (๙) ความถี่ ๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๓ มิลลิเมตร

- (๑๐) ความถี่ ๑๐ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๑) ความถี่ ๑๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๓.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๒) ความถี่ ๑๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๕.๑ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๓) ความถี่ ๑๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๖.๓ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๔) ความถี่ ๑๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๗.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๕) ความถี่ ๑๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๘.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๖) ความถี่ ๑๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๐.๑ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๗) ความถี่ ๑๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๑.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๘) ความถี่ ๑๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๒.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๙) ความถี่ ๑๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๓.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๒๐) ความถี่ ๒๐ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๕.๑ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๒๑) ความถี่ ๒๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๖.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๒๒) ความถี่ ๒๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๗.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร

หน้า ๒๒		
เล่ม ๑๒๒ ตอนที่ ๑๒๕ ง	ราชกิจจานุเบกษา	๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๘
(๒๓) ความถี่ ๒๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๘.๕ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๔) ความถี่ ๒๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๐.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๕) ความถี่ ๒๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๑.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๖) ความถี่ ๒๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๒.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๗) ความถี่ ๒๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๓.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๘) ความถี่ ๒๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๕.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๙) ความถี่ ๒๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๖.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๐) ความถี่ ๓๐ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๗.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๑) ความถี่ ๓๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๙.๐ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๒) ความถี่ ๓๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๐.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๓) ความถี่ ๓๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๑.๕ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๔) ความถี่ ๓๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๕) ความถี่ ๓๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๔.๐ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		

หน้า ๒๓		
เล่ม ๑๒๒ ตอนที่ ๑๒๕ ง	ราชกิจจานุเบกษา	๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๘
(๓๖) ความถี่ ๓๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๕.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๗) ความถี่ ๓๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๖.๕ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๘) ความถี่ ๓๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๗.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๙) ความถี่ ๓๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๙.๐ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๔๐) ความถี่ตั้งแต่ ๔๐ เฮิรตซ์ขึ้นไป ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๕๐.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที		
และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
<p>ข้อ ๗ การตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหินให้ทำในบริเวณขอบของเขตประทานบัตร หรือเขตประกอบการ หรือขอบด้านนอกของเขตกันชน (Buffer Zone) โดยใช้มาตรฐานความสั่นสะเทือนตามมาตรฐานองค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) ที่ ISO ๔๘๖๖ โดยการตรวจวัดความสั่นสะเทือนให้เป็นไปตามมาตรฐาน DIN ๔๑๕๐ ซึ่งมีรายละเอียดตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ๓ ท้ายประกาศนี้</p> <p>ข้อ ๘ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับนับตั้งแต่วันถัดจากวันที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป</p>		

ประกาศ ณ วันที่ ๗ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๘

ยงยุทธ ดิยะไพรัช

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ๑
ท้าย
ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

วิธีการตรวจวัดระดับเสียง

๑. การวัดระดับเสียงบริเวณภายนอกอาคาร (Outdoor Measurement)
การติดตั้งไมโครโฟนของมาตรฐานระดับเสียงควรห่างจากกำแพง สิ่งปลูกสร้างหรือวัสดุ
ที่ทำให้เกิดการสะท้อนเสียงอย่างน้อย ๓.๕ เมตร และสูงจากพื้น ๑.๒ – ๑.๕ เมตร
๒. การตรวจวัดระดับเสียงบริเวณภายในอาคาร (Indoor Measurement)
การติดตั้งไมโครโฟนของมาตรฐานระดับเสียงควรห่างจากกำแพงอย่างน้อย ๑ เมตร และ
ประมาณ ๑.๕ เมตร จากหน้าต่าง และให้สูงจากพื้น ๑.๒ – ๑.๕ เมตร

ภาคผนวก ๒
ท้าย
ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

การคำนวณค่าระดับเสียงเฉลี่ย (Equivalent Sound Level, L_{eq})

สามารถคำนวณได้ตามสมการ

$$L_{eq} = 10 \log \left[\frac{1}{100} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{Ai}} \right]$$

เมื่อ L_{Ai} = ค่าระดับเสียงในหน่วยเดซิเบลเอ ในช่วงเวลาที่ i

t_i = ช่วงเวลาที่ทำการตรวจวัดระดับเสียงช่วงที่ i คิดเป็นร้อยละ
ของเวลาที่ทำการตรวจวัดทั้งหมด

$$= (t_i \times 100) / T$$

โดยที่ t_i = ช่วงเวลาที่ทำการตรวจวัดที่ i คิดเป็นชั่วโมง

$$T = \text{ช่วงเวลาที่ทำการตรวจวัดทั้งหมด} = \sum t_i$$

เมื่อหาค่าระดับเสียงเฉลี่ยทุกชั่วโมงได้ จะหาค่าระดับเสียงเฉลี่ยในช่วงเวลา T ชั่วโมง

ซึ่งสามารถคำนวณได้จากสมการ

$$L_{eq(T)} = 10 \log \left[\frac{1}{T} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{eqi}} \right]$$

โดยที่ $L_{eq(T)}$ = ค่าระดับเสียงต่อเนื่องในช่วงเวลา T ชั่วโมง

L_{eqi} = ค่าเฉลี่ยระดับเสียงต่อเนื่อง ๑ ชั่วโมง ในชั่วโมงที่ i

- ๒ -

ในกรณีที่ T = ๒๔ ชั่วโมง

$$L_{eq(24)} = 10 \log \left[\frac{1}{24} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{eqi}} \right]$$

ในกรณีที่ T = ๘ ชั่วโมง

$$L_{eq(8)} = 10 \log \left[\frac{1}{8} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{eqi}} \right]$$

ภาคผนวก ๓

ท้าย

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

วิธีการตรวจวัดความสั่นสะเทือน (DIN ๔๑๕๐)

๑. การติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนบนพื้นดิน ให้ใช้อุปกรณ์หรือวัสดุอื่นใดมาทำ

การ

ยึดหรือติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนให้มั่นคง โดยต้องทำให้หัววัดความสั่นสะเทือนไม่สามารถขยับเคลื่อนไหวยจากตำแหน่งที่ติดตั้งในขณะที่ทำการตรวจวัดได้

๒. การติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนบนฐานคอนกรีตด้านนอกสิ่งก่อสร้าง ให้ทำการตรวจวัดที่บริเวณฐานคอนกรีตที่อยู่ระดับเดียวกับพื้นดิน หรือฐานคอนกรีตที่มีความสูงจากพื้นดินไม่เกิน ๐.๕ เมตร โดยให้ทำการยึดหรือติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนให้มั่นคง

ภาคผนวกท้ายเหมือง/sin

ระดับความดังของเสียงที่มีผลกระทบต่อบุคคลและอาคาร

dB(L)	psi	ผลกระทบที่เกิดขึ้น
180	3.0	โครงสร้างเสียหาย
170	0.95	กระจกส่วนใหญ่แตก
160	0.30	-
150	0.095	กระจกแตกบางส่วน
140	0.030	ค่าสูงสุดที่สำนักงานสุขภาพและความปลอดภัยจากการทำงานของประเทศไทย (Occupation Safety & Health Administration: U.S. Department of Labor) ยอมรับได้ (OSHA. Maximum For Impulsive Sound)
140	0.030	ค่าสูงสุดที่สำนักงานการเหมืองแร่ของประเทศไทยยอมรับได้ (USBM.TRP. 78 Maximum)
130	0.0095	ค่าที่ปลอดภัยกำหนดโดยสำนักงานการเหมืองแร่ของประเทศไทย (USBM. TRP. 78 Safe Level)
120	0.003	ค่าที่เริ่มทำให้แก้วหูเป็นอันตรายหากได้ยินต่อเนื่องเป็นเวลานานๆ
120	0.003	ค่าที่มักได้รับการร้องเรียน และค่าสูงสุดที่สำนักงานสุขภาพและความปลอดภัยจากการทำงานของประเทศไทยยอมรับได้ในการทำงานต่อเนื่องนาน 15 นาที (OSHA. Maximum For 15 Minutes)
110	0.00095	-
100	0.003	-
90	0.000095	ค่าสูงสุดที่สำนักงานสุขภาพและความปลอดภัยจากการทำงานของประเทศไทยยอมรับได้ในการทำงานต่อเนื่องนาน 8 ชั่วโมง (OSHA. Maximum For 8 Hours)
80	0.00003	-

ที่มา: มาตรการป้องกันผลกระทบจากการใช้วัตถุระเบิดในงานเหมืองแร่และเหมืองหินในประเทศไทย, กองการเหมืองแร่ กรมทรัพยากรธรณี, 2541



ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ
ฉบับที่ ๘ (พ.ศ. ๒๕๓๗)
ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ
พ.ศ. ๒๕๓๕
เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติประกาศกำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ไว้ดังต่อไปนี้

หมวด ๑
บททั่วไป

ข้อ ๑ ในประกาศนี้
“**แหล่งน้ำผิวดิน**” หมายถึง แม่น้ำ ลำคลอง หนอง บึง ทะเลสาบ อ่างเก็บน้ำ และแหล่งน้ำสาธารณะอื่นๆ ที่อยู่ในดินแผ่นดิน ซึ่งหมายความรวมถึงแหล่งน้ำสาธารณะที่อยู่ภายในดินแผ่นดินบนเกาะด้วย แต่ไม่รวมถึงน้ำบาดาล และในกรณีที่แหล่งน้ำนั้นอยู่ติดกับทะเลให้หมายความถึงแหล่งน้ำที่อยู่ภายในปากแม่น้ำหรือปากทะเลสาบ ปากแม่น้ำและปากทะเลสาบให้ถือแนวเขตตามที่กรมเจ้าท่ากำหนด

๒๓๔

หมวด ๒
ประเภทและมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

ข้อ ๒ ให้แบ่งแหล่งน้ำผิวดินออกเป็น ๕ ประเภทคือ แหล่งน้ำประเภทที่ ๑ แหล่งน้ำประเภทที่ ๒ แหล่งน้ำประเภทที่ ๓ แหล่งน้ำประเภทที่ ๔ และแหล่งน้ำประเภทที่ ๕

(๑) แหล่งน้ำประเภทที่ ๑ ได้แก่ แหล่งน้ำที่คุณภาพน้ำมีสภาพตามธรรมชาติโดยปราศจากน้ำทิ้งจากกิจกรรมทุกประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

- (ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติก่อน
- (ข) การขยายพันธุ์ตามธรรมชาติของสิ่งมีชีวิตระดับพื้นฐาน
- (ค) การอนุรักษ์ระบบนิเวศของแหล่งน้ำ

(๒) แหล่งน้ำประเภทที่ ๒ ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน

- (ข) การอนุรักษ์สัตว์น้ำ
- (ค) การประมง
- (ง) การว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ

(๓) แหล่งน้ำประเภทที่ ๓ ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน

- (ข) การเกษตร

(๔) แหล่งน้ำประเภทที่ ๔ ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำเป็นพิเศษก่อน

- (ข) การอุตสาหกรรม

๒๓๕

(๕) แหล่งน้ำประเภทที่ ๕ ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการคมนาคม

ข้อ ๓ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๑ ต้องมีสภาพตามธรรมชาติ และสามารถ
ใช้ประโยชน์ได้ตามข้อ ๒ (๑)

ข้อ ๔ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๒ ต้องมีมาตรฐานดังต่อไปนี้

(๑) ไม่มีวัตถุหรือสิ่งของที่เกิดจากการกระทำของมนุษย์ซึ่งจะทำให้ สี กลิ่น
และรสของน้ำเปลี่ยนไปตามธรรมชาติ

(๒) อุณหภูมิ (Temperature) ไม่สูงกว่าอุณหภูมิตามธรรมชาติเกิน ๓
องศาเซลเซียส

(๓) ความเป็นกรดและด่าง (pH) มีค่าระหว่าง ๕.๐-๘.๐

(๔) ออกซิเจนละลาย (DO) มีค่าไม่น้อยกว่า ๖.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๕) บีโอดี (BOD) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๖) แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด (Total Coliform Bacteria) มีค่าไม่
เกินกว่า ๕,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น. ต่อ ๑๐๐ มิลลิลิตร

(๗) แบคทีเรียกลุ่มฟีคัลโคลิฟอร์ม (Fecal Coliform Bacteria) มีค่าไม่
เกินกว่า ๑,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น. ต่อ ๑๐๐ มิลลิลิตร

(๘) ไนเตรต (NO₃) ในหน่วยไนโตรเจน มีค่าไม่เกินกว่า ๕.๐ มิลลิกรัม
ต่อลิตร

(๙) แอมโมเนีย (NH₃) ในหน่วยไนโตรเจน มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๕ มิลลิกรัม
ต่อลิตร

(๑๐) ฟีนอล (Phenols) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๑) ทองแดง (Cu) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๒) นิกเกิล (Ni) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๓) แมงกานีส (Mn) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๔) สังกะสี (Zn) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๕) แคดเมียม (Cd) ในน้ำที่มีความกระด้างในรูปของ CaCO₃ ไม่เกินกว่า
๑๐๐ มิลลิกรัมต่อลิตร มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร และในน้ำที่มีความกระด้าง
ในรูปของ CaCO₃ เกินกว่า ๑๐๐ มิลลิกรัมต่อลิตร มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

๒๓๖

(๑๖) โครเมียมชนิดเฮกซะวาเลนต์ (Cr Hexavalent) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๕
มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๗) ตะกั่ว (Pb) มีค่าไม่เกิน ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๘)ปรอททั้งหมด (Total Hg) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๒ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๙) สารหนู (As) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒๐) ไซยาไนด์ (Cyanide) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒๑) กัมมันตภาพรังสี (Radioactivity) มีค่ารังสีแอลฟา (Alpha) ไม่เกินกว่า
๐.๑ เบกเคอเรลต่อลิตร และรังสีเบตา (Beta) ไม่เกินกว่า ๑.๐ เบกเคอเรลต่อลิตร

(๒๒) สารฆ่าศัตรูพืชและสัตว์ชนิดที่มีคลอรีนทั้งหมด (Total Organochlorine
Pesticides) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒๓) ดีดีที (DDT) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๔) บีเอชซีชนิดแอลฟา (Alpha-BHC) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๒
ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๕) ดีลดริน (Dieldrin) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๖) อัลดริน (Aldrin) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๗) เฮปตาคลอร์ (Heptachlor) และเฮปตาคลอร์อีพอกไซด์
(Heptachlorepoxyde) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๘) เอนดริน (Endrin) ไม่สามารถตรวจพบได้ตามวิธีการตรวจสอบที่กำหนด

ข้อ ๕ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๓ ต้องมีมาตรฐานตาม ข้อ ๔ เว้นแต่

(๑) ออกซิเจนละลาย มีค่าไม่น้อยกว่า ๔.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒) บีโอดี มีค่าไม่เกินกว่า ๒.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๓) แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด มีค่าไม่เกินกว่า ๒๐,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น.
ต่อ ๑๐๐ มิลลิลิตร

(๔) แบคทีเรียกลุ่มฟีคัลโคลิฟอร์ม มีค่าไม่เกินกว่า ๔,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น.
ต่อ ๑๐๐ มิลลิลิตร

ข้อ ๖ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๔ ต้องมีมาตรฐานตามข้อ ๔ (๑) ถึง (๕)
และ (๘) ถึง (๒๘) เว้นแต่

(๑) ออกซิเจนละลาย มีค่าไม่น้อยกว่า ๒.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

๒๓๗

- (๒) บีโอดี มีค่าไม่เกินกว่า ๔.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร
- ข้อ ๑ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๕ ต้องมีมาตรฐานต่ำกว่าคุณภาพน้ำ ในแหล่งน้ำประเภทที่ ๔
- ข้อ ๘ การกำหนดให้แหล่งน้ำผิวดินแหล่งใดแหล่งหนึ่งเป็นประเภทใดตามข้อ ๒ ให้เป็นไปตามที่กรมควบคุมมลพิษประกาศในราชกิจจานุเบกษา

หมวด ๓

วิธีการเก็บตัวอย่างและตรวจสอบคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

- ข้อ ๕ การเก็บตัวอย่างน้ำเพื่อตรวจสอบคุณภาพตามข้อ ๓ ถึง ข้อ ๗ ให้ใช้วิธีการดังต่อไปนี้
- (๑) แหล่งน้ำไหล ซึ่งได้แก่ แม่น้ำ ลำคลอง เป็นต้น ให้เก็บที่จุดกึ่งกลางความกว้างของแหล่งน้ำที่ระดับกึ่งกลางความลึก ณ จุดตรวจสอบ เว้นแต่แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดและแบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม ให้เก็บที่ระดับความลึก ๓๐ เซนติเมตร ณ จุดตรวจสอบ
- (๒) แหล่งน้ำนิ่ง ซึ่งได้แก่ ทะเลสาบ หนอง บึง อ่างเก็บน้ำ เป็นต้น ให้เก็บที่ระดับความลึก ๑ เมตร ณ จุดตรวจสอบสำหรับแหล่งน้ำที่มีความลึกเกินกว่า ๒ เมตร และให้เก็บที่จุดกึ่งกลางความลึก ณ จุดตรวจสอบสำหรับแหล่งน้ำที่มีความลึกไม่เกิน ๒ เมตร เว้นแต่แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดและแบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม ให้เก็บที่ระดับความลึก ๓๐ เซนติเมตร ณ จุดตรวจสอบ
- จุดตรวจสอบตาม (๑) และ (๒) ของแหล่งน้ำที่กำหนดตามข้อ ๘ ให้เป็นไปตามที่กรมควบคุมมลพิษกำหนด
- ข้อ ๑๐ การตรวจสอบคุณภาพน้ำตามข้อ ๓ ถึงข้อ ๗ ให้ใช้วิธีการดังต่อไปนี้
- (๑) การตรวจสอบอุณหภูมิ ให้ใช้เครื่องวัดอุณหภูมิ (Thermometer) วัดขณะทำการเก็บตัวอย่างน้ำ
- (๒) การตรวจสอบค่าความเป็นกรดและด่าง ให้ใช้เครื่องวัดความเป็นกรดและด่างของน้ำ (pH meter) ตามวิธีการหาค่าแบบอิเล็กโตรเมตริก (Electrometric)
- (๓) การตรวจสอบค่าออกซิเจนละลาย ให้ใช้วิธีอะไซด์โมดิฟิเคชัน (Azide Modification)

๒๓๘

- (๔) การตรวจสอบค่าบีโอดี ให้ใช้วิธีอะไซด์โมดิฟิเคชัน (Azide Modification) ที่อุณหภูมิ ๒๐ องศาเซลเซียส เป็นเวลา ๕ วันติดต่อกัน
- (๕) การตรวจสอบค่าแบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดและค่าแบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม ให้ใช้วิธีมัลติเพิล ทิวบ์ เฟอเม้นเตชัน เทคนิก (Multiple Tube Fermentation Technique)
- (๖) การตรวจสอบค่าไนเตรดในหน่วยไนโตรเจน ให้ใช้วิธีแคดเมียมรีดักชัน (Cadmium Reduction)
- (๗) การตรวจสอบค่าแอมโมเนียในหน่วยไนโตรเจน ให้ใช้วิธีดิสทิลเลชันเนสสเลอร์ไรเซชัน (Distillation Nesslerization)
- (๘) การตรวจสอบค่าฟีนอล ให้ใช้วิธีดิสทิลเลชัน ๔ - อะมิโนแอนติไพรีน (Distillation, 4-Amino antipyrine)
- (๙) การตรวจสอบค่าทองแดง นิกเกิล แมงกานีส สังกะสี แคดเมียมโครเมียมชนิดเฮกซะวาเลนต์ และตะกั่ว ให้ใช้วิธีอะตอมมิก แอซพอร์ชัน ไดเรกต์ แอสไพเรชัน (Atomic Absorption - Direct Aspiration)
- (๑๐) การตรวจสอบค่าปรอททั้งหมด ให้ใช้วิธีอะตอมมิก แอซพอร์ชัน โคลด์เวปเปอร์ เทคนิก (Atomic Absorption-Cold Vapour Technique)
- (๑๑) การตรวจสอบค่าสารหนู ให้ใช้วิธีอะตอมมิก แอซพอร์ชัน แก๊สไฮไดรด์ (Atomic Absorption - Gaseous Hydride)
- (๑๒) การตรวจสอบค่าไซยาไนด์ ให้ใช้วิธีไพริดีน บาร์บิทูริก แอซิด (Pyridine - Barbituric Acid)
- (๑๓) การตรวจสอบค่ากัมมันตภาพรังสี ให้ใช้วิธีโลว์ แบ็กกราวด์พร็อพอร์ชันนอล เคาน์เตอร์ (Low Background Proportional Counter)
- (๑๔) การตรวจค่าสารฆ่าศัตรูพืชและสัตว์ชนิดที่มีคลอรีนทั้งหมด ดีดีที บีเอชซีชนิดแอลฟา ดีดีริน อัลดริน เฮปตาคลอโรอีพอกไซด์ และเอนดริน ให้ใช้วิธีแก๊สโครมาโตกราฟี (Gas - Chromatography)
- ข้อ ๑๑ การตรวจสอบค่าออกซิเจนละลายให้ใช้ค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ ๒๐ (20th Percentile Value) ส่วนการตรวจสอบค่าบีโอดี แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด และแบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม ให้ใช้ค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ ๘๐ โดยจำนวนและระยะเวลาสำหรับการเก็บตัวอย่างน้ำดังกล่าว ให้เป็นไปตามที่กรมควบคุมมลพิษกำหนด

๒๓๙

ข้อ ๑๒ การเก็บตัวอย่างน้ำตามข้อ ๕ และการตรวจสอบคุณภาพน้ำตามข้อ ๑๐ จะต้องเป็นไปตามวิธีการมาตรฐานสำหรับการวิเคราะห์น้ำและน้ำเสีย (Standard Methods for Examination of Water and Wastewater) ซึ่ง American Public Health Association และ American Water Works Association กับ Water Pollution Control Federation ของสหรัฐอเมริกา ร่วมกันกำหนดไว้ด้วย

ประกาศ ณ วันที่ ๒๐ มกราคม พ.ศ. ๒๕๓๗

ชวน หลีกภัย

นายกรัฐมนตรี

ประธานคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

(ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๑๑ ตอนที่ ๑๖ ง วันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๗)



ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

ฉบับที่ ๒๐ (พ.ศ. ๒๕๔๓)

ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพ

สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๒ (๖) แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติออกประกาศกำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ไว้ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ในประกาศนี้

“น้ำใต้ดิน” หมายความว่า น้ำที่อยู่ใต้ดิน และให้หมายความรวมถึง น้ำบาดาลตามกฎหมายว่าด้วยน้ำบาดาล

“มาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน” หมายความว่า ระดับความเข้มข้นสูงสุดของสารอันตรายที่ขอมให้มิได้ในน้ำใต้ดิน โดยไม่ก่อให้เกิดอันตรายและผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยของประชาชน เมื่อนำน้ำใต้ดินมาใช้บริโภค

ข้อ ๒ คุณภาพน้ำใต้ดินต้องมีมาตรฐานดังต่อไปนี้

๒.๑ สารอินทรีย์ระเหยง่าย (Volatile Organic Compounds)

(๑) เบนซีน (Benzene) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒) คลอโรคาร์บอนเตตระคลอไรด์ (Carbon Tetrachloride) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๓) 1, 2 - ไดคลอโรอีเทน (1, 2 - Dichloroethane) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๔) 1, 1 - ไดคลอโรเอทิลีน (1, 1 - Dichloroethylene) ต้องไม่เกิน ๗ ไมโครกรัมต่อลิตร

๒๖๓

(๕) ซิส - 1, 2 - ไดคลอโรเอทิลีน (cis - 1, 2 - Dichloroethylene)

ต้องไม่เกิน ๗๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๖) ทรานส์ - 1, 2 - ไดคลอโรเอทิลีน (trans - 1, 2 - Dichloroethylene) ต้องไม่เกิน ๑๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๗) ไดคลอโรมีเทน (Dichloromethane) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๘) เอทิลเบนซีน (Ethylbenzene) ต้องไม่เกิน ๗๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๙) สไตรีน (Styrene) ต้องไม่เกิน ๑๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๐) เตตระคลอโรเอทิลีน (Tetrachloroethylene) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๑) โทลูอีน (Toluene) ต้องไม่เกิน ๑,๐๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๒) ไตรคลอโรเอทิลีน (Trichloroethylene) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๓) 1, 1, 1 - ไตรคลอโรอีเทน (1, 1, 1 - Trichloroethane) ต้องไม่เกิน ๒๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๔) 1, 1, 2 - ไตรคลอโรอีเทน (1, 1, 2 - Trichloroethane) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๕) ไซลีนทั้งหมด (Total Xylenes) ต้องไม่เกิน ๑๐,๐๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

๒.๒ โลหะหนัก (Heavy Metals)

(๑) แคดเมียม (Cadmium) ต้องไม่เกิน ๐.๐๐๓ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒) โครเมียมชนิดเฮกซะวาเลนต์ (Hexavalent Chromium) ต้องไม่เกิน ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๓) ทองแดง (Copper) ต้องไม่เกิน ๑.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๔) ตะกั่ว (Lead) ต้องไม่เกิน ๐.๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๕) แมงกานีส (Manganese) ต้องไม่เกิน ๐.๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๖) นิกเกิล (Nickel) ต้องไม่เกิน ๐.๐๒ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๗) สังกะสี (Zinc) ต้องไม่เกิน ๕.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๘) สารหนู (Arsenic) ต้องไม่เกิน ๐.๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

๒๖๔

	(๕) ซีลีเนียม (Selenium) ต้องไม่เกิน ๐.๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร
	(๑๐)ปรอท (Mercury) ต้องไม่เกิน ๐.๐๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร
๒.๓ สารป้องกันกำจัดศัตรูพืชและสัตว์ (Pesticides)	
	(๑) กลอเดน (Chlordane) ต้องไม่เกิน ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๒) ดีลดริน (Dieldrin) ต้องไม่เกิน ๐.๐๓ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๓) เฮปตาคลอร์ (Heptachlor) ต้องไม่เกิน ๐.๔ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๔) เฮปตาคลอร์ อีพอกไซด์ (Heptachlor Epoxide) ต้องไม่เกิน ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
ไม่โครกรัมต่อลิตร	
	(๕) ดีดีที (DDT) ต้องไม่เกิน ๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๖) 2, 4 - ดี (2, 4 -D) ต้องไม่เกิน ๓๐ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๗) อะทราซีน (Atrazine) ต้องไม่เกิน ๓ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๘) ลินเดน (Lindane) ต้องไม่เกิน ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๙) เพนตะคลอโรฟีนอล (Pentachlorophenol) ต้องไม่เกิน ๑ ไมโครกรัมต่อลิตร
๒.๔ สารพิษอื่นๆ	
	(๑) เบนโซ (เอ) ไพรีน (Benzo (a) pyrene) ต้องไม่เกิน ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
ไม่โครกรัมต่อลิตร	
	(๒) ไซยาไนด์ (Cyanide) ต้องไม่เกิน ๒๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๓) พีซีบี (PCBs) ต้องไม่เกิน ๐.๕ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๔) ไวนิลคลอไรด์ (Vinyl Chloride) ต้องไม่เกิน ๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
ข้อ ๓ การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒ ให้ใช้วิธีการมาตรฐานสำหรับการวิเคราะห์น้ำและน้ำเสีย (Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater) ซึ่ง American Public Health Association, American Water Works Association และ Water Environment Federation ของสหรัฐอเมริกา ร่วมกันกำหนดหรือตามคู่มือวิเคราะห์น้ำและน้ำเสียของสมาคมวิศวกรสิ่งแวดล้อมแห่งประเทศไทย ดังต่อไปนี้	
	(๑) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๑ (๑) - (๑๕) ให้ใช้วิธี Purge and Trap Gas Chromatography หรือวิธี Purge and Trap Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

๒๖๕

	(๒) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๒ (๑) - (๓) ให้ใช้วิธี Direct Aspiration/Atomic Absorption Spectrometry หรือวิธี Inductively Coupled Plasma/Plasma Emission Spectroscopy หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๓) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๒ (๔) - (๕) ให้ใช้วิธี Hydride Generation/Atomic Absorption Spectrometry หรือวิธี Inductively Coupled Plasma/Plasma Emission Spectroscopy หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๔) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๒ (๑๐) ให้ใช้วิธี Cold-Vapor Atomic Absorption Spectrometry/Plasma Emission Spectroscopy หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๕) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๓ (๑) - (๕) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography (Method I) หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๖) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๓ (๖) - (๗) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๗) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๓ (๘) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography (Method I) หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๘) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๓ (๙) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๙) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๔ (๑) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Chromatography หรือ Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๑๐) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๔ (๒) ให้ใช้วิธี Pyridine Barbituric Acid หรือวิธี Colorimetry หรือ Ion Chromatography หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๑๑) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๔ (๓) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography (Method II) หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

๒๖๖

(๑๒) การตรวจสอบคุณภาพน้ำใต้ดินตามข้อ ๒.๔ (๔) ให้ใช้วิธี Purge and Trap Gas Chromatography หรือวิธี Purge and Trap Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

ข้อ ๔ วิธีการเก็บและรักษาตัวอย่างน้ำใต้ดินให้เป็นไปตามที่กรมควบคุมมลพิษ ประกาศในราชกิจจานุเบกษา

ประกาศ ณ วันที่ ๓๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๓
ไตรรงค์ สุวรรณคีรี
รองนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติหน้าที่
ประธานคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

(ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๑๗ ตอนพิเศษ ๕๕ง ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๓)

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกัน

ด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ

พ.ศ. ๒๕๕๑

ด้วยปัจจุบัน กรมทรัพยากรน้ำบาดาล ได้ส่งเสริมและพัฒนาความรู้ความสามารถของช่างเจาะน้ำบาดาลทั้งของรัฐและเอกชน ให้มีประสิทธิภาพเพียงพอด้านวิชาการน้ำบาดาล จึงสมควรปรับปรุงหลักเกณฑ์การเลือกใช้น้ำบาดาลให้เหมาะสมและสอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖ (๑) แห่งพระราชบัญญัติน้ำบาดาล พ.ศ. ๒๕๒๐ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยคำแนะนำของคณะกรรมการน้ำบาดาล ออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุข และการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๔๒) ออกตามความในพระราชบัญญัติน้ำบาดาล พ.ศ. ๒๕๒๐

ข้อ ๒ การป้องกันน้ำภายนอกไหลลงบ่อน้ำบาดาล

(๑) บ่อน้ำบาดาลทุกบ่อ ต้องผนึกข้างบ่อตั้งแต่ตอนบนสุดนับจากผิวดินลึกลงไปไม่น้อยกว่า ๖ เมตร ด้วยซีเมนต์ล้วนหรือซีเมนต์ผสมทราย เพื่อป้องกันมิให้น้ำภายนอกไหลซึมลงข้างบ่อ

(๒) ในกรณีที่บ่อน้ำบาดาลอยู่ในที่ลุ่มหรืออยู่ต่ำกว่าบริเวณข้างเคียงจะต้องปรับบริเวณที่ตั้งบ่อให้สูงกว่าบริเวณข้างเคียงเพื่อป้องกันมิให้น้ำจากภายนอกไหลเข้ามาในบริเวณที่ตั้งบ่อ

(๓) ในกรณีที่บ่อน้ำบาดาลติดตั้งเครื่องสูบน้ำไฟฟ้า ต้องทำลานคอนกรีตเป็นชานบ่อรอบปากบ่อน้ำบาดาลหนาไม่น้อยกว่า ๑๕ เซนติเมตร คลุมพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๑ ตารางเมตร ส่วนในกรณีที่บ่อน้ำบาดาลติดตั้งเครื่องสูบน้ำมือโยก ต้องทำลานคอนกรีตเป็นชานบ่อรอบปากบ่อน้ำบาดาลหนาไม่น้อยกว่า ๑๕ เซนติเมตร คลุมพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๔ ตารางเมตร และรอบชานบ่อจะต้องมีทางระบายน้ำออกจากบริเวณบ่อ

(๔) ในกรณีที่จะมีการใช้น้ำบาดาลชั่วคราวโดยการถอดถอนเครื่องสูบน้ำออกไป จะต้องปิดปากบ่อให้แน่นหนา เพื่อป้องกันมิให้สิ่งหนึ่งสิ่งใดตกลงไปในบ่อ

ข้อ ๓ คุณภาพของน้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคได้

(๑) น้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคต้องเป็นน้ำที่ได้ผ่านการวิเคราะห์คุณสมบัติจากกรมทรัพยากรน้ำบาดาลหรือส่วนราชการอื่น หรือองค์การของรัฐที่มีหน้าที่เกี่ยวกับการวิเคราะห์คุณสมบัติของน้ำหรือสถาบันอื่นที่ได้รับการรับรองคุณภาพมาตรฐาน มอก. 1300 - 2537 (ISO / IEC Guide 25) หรือสถาบันที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลให้ความเห็นชอบตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด

(๒) น้ำบาดาลที่จะใช้บริโภค ต้องเป็นน้ำบาดาลที่มีคุณสมบัติทางกายภาพ และคุณสมบัติทางเคมีไม่เกินเกณฑ์อนุโลมสูงสุดตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐานน้ำบาดาลที่จะใช้บริโภค ทั่วยุทธศาสตร์

(๓) ในท้องที่ที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด ต้องทำการวิเคราะห์หาคุณสมบัติที่เป็นพิษโดยให้มีปริมาณไม่เกินเกณฑ์อนุโลมสูงสุดตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐานน้ำบาดาล ที่จะใช้บริโภค ทั่วยุทธศาสตร์

(๔) ในกรณีที่มีความจำเป็นกรมทรัพยากรน้ำบาดาล อาจสั่งให้วิเคราะห์คุณสมบัติทางแบคทีเรีย/แบคทีเรียก็ได้ โดยต้องมีคุณสมบัติทางแบคทีเรีย/แบคทีเรีย ไม่เกินเกณฑ์กำหนดที่เหมาะสมตามที่กำหนดไว้ทั่วยุทธศาสตร์

ข้อ ๔ การฆ่าจุลินทรีย์ในบ่อน้ำบาดาล

(๑) หลังการเจาะน้ำบาดาล หรือหลังการติดตั้งเครื่องสูบน้ำบาดาล หรือหลังการซ่อมส่วนประกอบของเครื่องสูบน้ำบาดาลที่อยู่ในบ่อน้ำบาดาล ต้องทำการฆ่าจุลินทรีย์ในบ่อน้ำบาดาลที่จะใช้น้ำเพื่อการอุปโภคบริโภค

(๒) การฆ่าเชื้อจุลินทรีย์ในบ่อน้ำบาดาลให้กระทำโดยการกวนน้ำในบ่อน้ำบาดาล โดยใช้ปูนคลอรีน หรือก๊าซคลอรีน เป็นตัวฆ่าเชื้อจุลินทรีย์ โดยให้ความเข้มข้นของคลอรีนไม่น้อยกว่า ๕๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๓) ภายหลังจากกวนน้ำในบ่อน้ำบาดาลตาม (๒) ต้องปล่อยทิ้งไว้ไม่น้อยกว่า ๑๒ ชั่วโมง แล้วสูบน้ำในบ่อน้ำบาดาลออกทิ้งจนหมดกลิ่นคลอรีน

ข้อ ๕ เครื่องสูบน้ำบาดาล

(๑) ต้องล้างอุปกรณ์หรือชิ้นส่วนของเครื่องสูบน้ำให้สะอาดก่อนใส่ลงไปในบ่อน้ำบาดาล

(๒) ในการติดตั้งเครื่องสูบน้ำทุกชนิด จะต้องอุดช่องที่ปากบ่อน้ำบาดาลระหว่างเครื่องสูบน้ำกับตัวบ่อน้ำบาดาลให้แน่น เพื่อป้องกันมิให้น้ำ หรือมลสารอื่นใดจากภายนอกเข้าไปในบ่อน้ำบาดาลได้

ข้อ ๖ การเลิกใช้น้ำบาดาล

(๑) บ่อน้ำบาดาลที่เลิกใช้แล้ว ต้องอุดกลบด้วยซีเมนต์หรือดินเหนียวบริสุทธิ์ หรือวัสดุอื่นตามที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด โดยคำแนะนำของคณะกรรมการน้ำบาดาล

การอุดกลบบ่อน้ำบาดาลด้วยวัสดุตามวรรคหนึ่ง ต้องอุดกลบตั้งแต่กันบ่อจนถึงปากบ่อตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด โดยมีช่างเจาะน้ำบาดาลเป็นผู้ควบคุม รับผิดชอบในการอุดกลบบ่อน้ำบาดาล ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใต้การกำกับ ดูแลของพนักงานน้ำบาดาลประจำท้องที่ หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ซึ่งพนักงานน้ำบาดาลประจำท้องที่มอบหมาย

(๒) ช่างเจาะน้ำบาดาลตาม (๑) ต้องเป็นผู้ที่อธิบดีกรมทรัพยากรน้ำบาดาล ออกหนังสือรับรองให้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่อธิบดีกรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด

(๓) ต้องจัดทำรายงานการอุดกลบบ่อน้ำบาดาล ตามแบบที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด แล้วส่งรายงานดังกล่าวให้พนักงานน้ำบาดาลประจำท้องที่ภายใน ๑ วัน นับแต่วันอุดกลบบ่อน้ำบาดาลแล้วเสร็จ

ประกาศ ณ วันที่ ๒๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑

อนงศ์วรรณ เทพสุทิน

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

มาตรฐานน้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคได้

คุณลักษณะทางกายภาพ

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด
สี (Color)	5 (หน่วยแพลทินัม-โคบอลต์)	15 (หน่วยแพลทินัม-โคบอลต์)
ความขุ่น (Turbidity)	5 (หน่วยความขุ่น)	20 (หน่วยความขุ่น)
ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	7.0-8.5	6.5-9.2

คุณลักษณะทางเคมี

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม (มิลลิกรัมต่อลิตร)	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด (มิลลิกรัมต่อลิตร)
เหล็ก (Fe)	ไม่เกิน 0.5	1.0
แมงกานีส (Mn)	ไม่เกิน 0.3	0.5
ทองแดง (Cu)	ไม่เกิน 1.0	1.5
สังกะสี (Zn)	ไม่เกิน 5.0	15
ซัลเฟต (SO ₄)	ไม่เกิน 200	250
คลอไรด์ (Cl)	ไม่เกิน 250	600
ฟลูออไรด์ (F)	ไม่เกิน 0.7	1.0
ไนเตรท (NO ₃)	ไม่เกิน 45	45
ความกระด้างทั้งหมด (Total hardness as CaCO ₃)	ไม่เกิน 300	500
ความกระด้างถาวร (Non-carbonate hardness as CaCO ₃)	ไม่เกิน 200	250
ปริมาณมวลสารทั้งหมดที่ละลายได้ (Total dissolved solids)	ไม่เกิน 600	1,200

คุณลักษณะที่เป็นพิษ

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม (มิลลิกรัมต่อลิตร)	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด (มิลลิกรัมต่อลิตร)
สารหนู (As)	ต้องไม่มี	0.05
ไซยาไนด์ (CN)	ต้องไม่มี	0.1
ตะกั่ว(Pb)	ต้องไม่มี	0.05
ปรอท(Hg)	ต้องไม่มี	0.001
แคดเมียม(Cd)	ต้องไม่มี	0.01
ซีลีเนียม(Se)	ต้องไม่มี	0.01

คุณลักษณะทางแบคทีเรีย/แบคทีเรีย

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม
Standard plate count	ไม่เกิน 500 โคโลนีต่อลูกบาศก์เซนติเมตร
Most probable number of Coliform organism (MPN)	น้อยกว่า 2.2 ต่อร้อยลูกบาศก์เซนติเมตร
E. coli	ต้องไม่มี

เอกสารชี้แจงระเบียบห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน

ที่ อก ๐๓๑๐(๑)/ ๑ ๖ ๙ ๓ ๐



กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ แขวงทุ่งพญาไท
เขตราชเทวี กรุงเทพฯ ๑๐๕๐๐

๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๖

เรื่อง ต่ออายุหนังสือรับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน

เรียน กรรมการผู้จัดการ บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

อ้างถึง คำขอขึ้นทะเบียน/ต่ออายุ/เปลี่ยนแปลงบุคลากร และชนิดสารมลพิษของห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน
ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๖

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารแนบท้ายหนังสือรับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน
บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด จำนวน ๑ แผ่น

ตามหนังสือที่อ้างถึง บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด ขอต่ออายุหนังสือ
รับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน เลขทะเบียน ว-๒๐๙ สถานที่ตั้งเลขที่ ๒๒๙/๗-๘ ซอยจรัญสนิทวงศ์
๙๕/๑ แขวงบางอ้อ เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว ให้บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
ต่ออายุหนังสือรับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน โดยมีองค์ประกอบดังนี้

ก. ผู้ควบคุมดูแลห้องปฏิบัติการวิเคราะห์

๑) นางจิตรา ขาวพิพา ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๙-ค-๐๐๐๑

๒) นายอาทิตย์ โพนสงคราม ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๙-ค-๐๐๐๒

ข. เจ้าหน้าที่ประจำห้องปฏิบัติการวิเคราะห์

๑) นางสาววันวิสาข์ กัณหาธิ์ ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๙-จ-๐๐๐๑

๒) นายยุทธภูมิ ปานดี ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๙-จ-๐๐๐๒

๓) นางสาวหนึ่งฤทัย สายรัตน์ ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๙-จ-๐๐๐๓

ค. ขอบข่ายสารมลพิษที่ได้รับขึ้นทะเบียนให้วิเคราะห์ในน้ำเสีย ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

หนังสือฉบับนี้จะหมดอายุในวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๙ หากประสงค์จะต่ออายุหนังสือ
รับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน ให้อื่นคำขอต่ออายุพร้อมเอกสารประกอบคำขอต่อ
กรมโรงงานอุตสาหกรรม ภายใน ๓๐ วัน ก่อนวันสิ้นสุดอายุของหนังสือรับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน
ทั้งนี้ สามารถยื่นคำขอผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ได้ที่หน้าเว็บไซต์กรมโรงงานอุตสาหกรรม

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประสม คำพงษ์)

ผู้อำนวยการกองวิจัยและเตือนภัยมลพิษโรงงาน
ปฏิบัติการแผนกบังคับโรงงานอุตสาหกรรม

กองวิจัยและเตือนภัยมลพิษโรงงาน

กลุ่มมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ทดสอบมลพิษและทะเบียนห้องปฏิบัติการ

โทร. ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๒ ต่อ ๒๑๐๓-๕

โทรสาร ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๒ ต่อ ๒๑๕๙

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@diw.mail.go.th



"อุตสาหกรรมก้าวไกล ประเทศไทยก้าวหน้า ร่วมกันพัฒนา อุตสาหกรรมสีเขียว"



เอกสารแนบท้ายหนังสือรับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน

บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด เลขทะเบียน ว-๒๐๙

ที่ อก ๐๓๑๐(๑)/ ๑ ๖ ๙ ๓ ๐

ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๖

ขอบข่ายสารมลพิษที่ได้รับขึ้นทะเบียนจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม จำนวน ๘ รายการ

น้ำเสีย จำนวน 8 รายการ

ลำดับที่	สารมลพิษ	วิธีวิเคราะห์
1	Biochemical Oxygen Demand	5-Day BOD Test, Azide Modification Method
2	Chemical Oxygen Demand	Closed Reflux, Titrimetric Method
3	Oil & Grease	Liquid-Liquid, Partition-Gravimetric Method
4	pH	Electrometric Method
5	Sulfide	Iodometric Method
6	Total Dissolved Solids	Dried at 180 °C
7	Total Kjeldahl Nitrogen	Macro-Kjeldahl Method
8	Total Suspended Solids	Dried from 103-105 °C

เอกสารอ้างอิง

APHA, AWWA, WEF. Standard Methods for the Examination of Water and
Wastewater. 24th ed. Washington, DC: APHA, 2023.

กลุ่มมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ทดสอบมลพิษและทะเบียนห้องปฏิบัติการ กองวิจัยและเตือนภัยมลพิษโรงงาน กรมโรงงานอุตสาหกรรม โทร. ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๒ ต่อ ๒๑๐๓-๕

ที่ อว 0303/2262



ใบรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ

ใบรับรองฉบับนี้ให้ไว้เพื่อแสดงว่า

ห้องปฏิบัติการ บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
เลขที่ 229/7-8 ซอยเจริญสุขุมวิท 95/1 ถนนเจริญสุขุมวิท แขวงบางอ้อ
เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร 10700

ได้ผ่านการประเมินความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบตามมาตรฐาน ISO/IEC 17025 : 2017
และข้อกำหนด กฎระเบียบ และเงื่อนไขการรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ
ของกองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ

LABORATORY ACCREDITATION
หมายเลขการรับรองระบบงานที่ ทดสอบ - 0203
BLA-DSS

รายละเอียดการรับรองดังข้อบ่งชี้การรับรองแนบท้าย

ออกให้ ณ วันที่ : 14 กุมภาพันธ์ 2565

หมดอายุ วันที่ : 13 กุมภาพันธ์ 2569

ลงชื่อ

(นางพจมาน ทำจีน)

ผู้อำนวยการกองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ

กองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ
กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม

หมายเลขอ้างอิงใบรับรองฯ : 0303/2262

ข้อบ่งชี้การรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ

ชื่อห้องปฏิบัติการ : ห้องปฏิบัติการ บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
สถานที่ตั้ง : เลขที่ 229/7-8 ซอยเจริญสุขุมวิท 95/1 ถนนเจริญสุขุมวิท แขวงบางอ้อ
เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร 10700
หมายเลขการรับรองระบบงานที่ : ทดสอบ - 0203
สถานะของห้องปฏิบัติการ : ☒ ถาวร ☐ นอกสถานที่ ☐ชั่วคราว ☐เคลื่อนที่

ลำดับ ที่	วัสดุ / ผลิตภัณฑ์ทดสอบ	รายการที่ทดสอบ / ช่วงของการทดสอบ	วิธีทดสอบ / เทคนิคที่ใช้
1	น้ำบริโภคในภาชนะ บรรจุที่ปิดสนิท	- ความเป็นกรด-ด่าง 6.5 ถึง 8.5	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater APHA, AWWA & WEF 23 rd ed. 2017, part 4500 - H ⁺ B
2	น้ำ	- ความเป็นกรด-ด่าง 5.0 ถึง 9.0	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater APHA, AWWA & WEF 23 rd ed. 2017, part 4500 - H ⁺ B
3	น้ำเสีย	- ความเป็นกรด-ด่าง 4.0 ถึง 9.0	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater APHA, AWWA & WEF 23 rd ed. 2017, part 4500 - H ⁺ B

ออกครั้งแรก ณ วันที่ 7 พฤศจิกายน 2562

ฉบับที่ 2

กองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม

LA-F-30-9/02-21


หน้า 1/2

ขอช่วยการรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ

ชื่อห้องปฏิบัติการ : ห้องปฏิบัติการ บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
 สถานที่ตั้ง : เลขที่ 229/7-8 ซอยเจริญสุขนิทวงศ์ 95/1 ถนนเจริญสุขนิทวงศ์ แขวงบางอ้อ
 เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร 10700
 หมายเลขการรับรองระบบงานที่ : ทดสอบ - 0203
 สถานะของห้องปฏิบัติการ : ☒ ถาวร ☐ นอกสถานที่ ☐ชั่วคราว ☐เคลื่อนที่

ลำดับ ที่	วัสดุ / ผลิตภัณฑ์ที่ทดสอบ	รายการที่ทดสอบ / ช่วงของการทดสอบ	วิธีทดสอบ / เทคนิคที่ใช้
3 (ต่อ)	น้ำเสีย	- ซีโอดี 40 mg/L ถึง 4 000 mg/L	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23 rd ed., 2017, part 5220 C

ออกให้ ณ วันที่ : 14 กุมภาพันธ์ 2565

ลงชื่อ : 
 (นางพจมาน ทำจีน)

ผู้อำนวยการกองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ

ออกครั้งแรก ณ วันที่ 7 พฤศจิกายน 2562

ฉบับที่ 2

กองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม

เอกสารการสอบเทียบเครื่องมือทดสอบ

บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ถนนเจริญสุขุมวิท แขวงบางอ้อ เขตบางพลัด กทม. 10700 โทร. 02-885-5801-2 โทรสาร.02-885-5803

Calibration Report

A27-2025

Sound Level Meter Model BSWA309

Instrument : Sound level Meter

Manufacturer : bswa-tech.com

Date of Calibration : 7, April 2025

Dued Date of Calibrate : 7 - 10, April 2025

Calibrator

Instrument : Sound Calibrator

Manufacturer : Delta OHM srl

Model : HD-2020

Serial No. : 17021323

Range of Calibrator

Sound Pressure Level : 94.0 , 114 dB

Frequency : 1000 \pm 1 %

Calibration Report

No.	Serial No.	Before Adjust	After Adjust	Inspection Result
1	540051	92.4	94.0	Pass
2	540074	93.1	94.0	Pass
3	540077	92.8	94.0	Pass

Calibrated by

.....
(Mr.Yuttapoom Pandee)



Approved by

.....
(Mr.Artit Ponsonggram)

บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ถนนเจริญสุขุมวิท แขวงบางอ้อ เขตบางพลัด กทม. 10700 โทร. 02-885-5801-2 โทรสาร.02-885-5803

High Volume Air Sampler Calibration Report

A27-2025

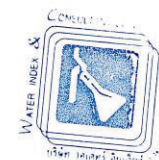
Calibration Method

Calibration Data

High Volume Air Sampler Data		Calibration Data		
Recorder No.	Blower No.	Date	Actual Flowrate	R ²
1	9	07/04/2025	y = 27.883x + 3.4465	0.9976
2	11	07/04/2025	y = 27.101x + 4.2495	0.9984
3	17	07/04/2025	y = 27.543x + 3.9547	0.9976
4	16	07/04/2025	y = 26.132x + 5.6197	1.0000
5	18	07/04/2025	y = 26.53x + 5.2398	0.9980
6	14	07/04/2025	y = 26.744x + 5.0032	0.9977

Calibrated by

.....
(Mr.Yuttapoom Pandee)



Approved by

.....
(Mr.Artit Ponsonggram)



Metrology and Calibration Department
Electrical Maintenance Division
Electricity Generating Authority of Thailand

81 Moo 11 Bangkrual - Sainoi Rd., Sainoi, Nonthaburi 11150 Tel. (662) 436-8789 Ext. 6155

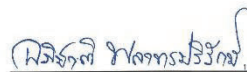


Certificate of Calibration

Issued by : Vibration Laboratory
Certificate No. : 25V0070
Reference No. : CWATE01V003
Received Date : 10 June 2025
Calibrated Date : 12 June 2025

Page 1 of 3

Client : บริษัท วอเตอร์ อินดัสทรี แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 229/7-8 ซ.เจริญชนบท 95/1 แขวงบางอ้อ เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร 10700
Equipment : Vibration Meter
Manufacture /Brand : Instantel
Model : Minimate Plus
Serial No./ ID No. : BE17487



(Mr. Apichart Palatornpariruk)

Authorized Signatory

Issue Date 12 June 2025

This certificate is issued in accordance with the conditions of accreditation granted by The National Accreditation Council of Thailand which has assessed the measurement capability of the laboratory and its traceability to recognised national standards and to the units of measurement realised at the corresponding national standards laboratory. This certificate may not be reproduced other than in full, except with the prior written approval of the head of Calibration services and environmental analysis department. This reported measurement result relates only the measurand and applies only at the time of measurement.

FM-02/QP-MCC-09 Rev.5

e-mail : MCC@egat.co.th



Metrology and Calibration Department
Electrical Maintenance Division
Electricity Generating Authority of Thailand

Continued of Calibration Report

Certificate No. 25V0070

Page 2 of 3

Reference Standard Used

Description	Manufacture/Model	Serial No.	Traceable No.	Due Date
Accelerometer Type 8305	Bruel & Kjaer	2378223	AV-0038-24	13 November 2026
Conditioning Amplifier Type 2626	Bruel & Kjaer	1242376	AV-0004-25	06 March 2027
Digital Multimeter /8846A	FLUKE	4330020	24E513	22 September 2025

Traceability

This certificate provides traceability of measurement to the International System of Units (SI) through

- National Institute of Metrology (Thailand) (NIMT)
- Metrology and Calibration Department (EGAT)

Environmental Conditions

The calibration was performed in an environment of (23±2)°C and (50±10)%RH

Measurement Method

The unit under calibration was calibrated by comparison with standard accelerometer. The calibration method is based on WI-MCC-E-301.

Uncertainty of Measurement

The measurement uncertainty are labeled on the following pages completed the expanded uncertainty that calculated in accordance with the method to describe in M3003, using coverage factor $k=2$, The value of the measured lies within the assigned ranges the measured lies within the assigned ranges of values to a coverage probability of approximately 95%.

Tabulation of Results

The measurement results, labeled in the following pages give the calibration results and associated measurement uncertainties.



Metrology and Calibration Department
Electrical Maintenance Division
Electricity Generating Authority of Thailand

Continued of Calibration Report

Certificate No. 25V0070

Page 3 of 3

Measurement Results

DESCRIPTION Frequency (Hz)	STD Applied Value (mm/s _p)	UUC Reading (mm/s _p)	Uncertainty (± mm/s _p)	Direction
20	10.00	10.30	0.15	Vertical (V)
40	10.00	10.20	0.15	
63	10.00	10.10	0.15	
80	10.00	10.00	0.14	
20	10.00	10.20	0.15	Transverse (T)
40	10.00	10.00	0.14	
63	10.00	9.91	0.14	
80	10.00	9.91	0.14	
20	10.00	10.20	0.15	Longitudinal (L)
40	10.00	9.91	0.14	
63	10.00	9.78	0.14	
80	10.00	9.65	0.14	

Note

Transducer Part : 714A9701

Serial No. : BG21203

End Certificate of Calibration

คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์

รายงานการประชุมคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์

โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง

ของ บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ประทานบัตรที่ 33193/16174

ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี

ครั้งที่ 1/2568

เมื่อวันที่ 30 เมษายน พ.ศ. 2568

ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลหนองช้างคอก

ผู้มาประชุม

คณะที่ปรึกษา

- | | | |
|-------------|--------------|--------------------------------------|
| 1. นายวินัย | สุนทรสวัสดิ์ | นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองช้างคอก |
| 2. นายปรามล | สุทธิศิริ | ปลัด อบต.หนองช้างคอก |

คณะกรรมการ

- | | | | |
|-----------------|----------------|-------------------------------------|------------|
| 1. นายสมชัย | โสดาวงษ์ | หจก.เทพศิลาอุตสาหกรรม | ประธานร่วม |
| 2. น.ส.สุนันทา | เลื่อมนิรันดร์ | ผอ. รพ.สต.หนองช้างคอก | กรรมการ |
| 3. นายบัญชา | อัมเอบ | ผอ.รพ.สต.บ้านหัวโกรก | กรรมการ |
| 4. นายอำนาจ | แจ้งเจริญ | ผู้ใหญ่บ้าน ม.6 ต.หนองช้างคอก | กรรมการ |
| 5. นายวิศิษฐ์ | วรสุข | ผู้ใหญ่บ้าน ม.7 ต.หนองช้างคอก | กรรมการ |
| 6. นายทวีป | เสมอพงษ์ | สมาชิก อบต.หนองช้างคอก ม.2 | กรรมการ |
| 7. นายชุมพล | นิจนิรันดร์ | สมาชิก อบต.หนองช้างคอก ม.6 | กรรมการ |
| 8. นายบรรจง | รักษาสีล | สมาชิก อบต.หนองช้างคอก ม.7 | กรรมการ |
| 9. น.ส.ดวงกมล | เครือทรัพย์ | ผอ.ร.ร.วัดผาสุกราม (สุวรรณวิทยาคาร) | กรรมการ |
| 10. นางกาญจนา | ปรักมาศ | ประธาน อสม. ม.2 | กรรมการ |
| 11. นางสมภักดิ์ | ทองวิเชียร | ประธาน อสม. ม.6 | กรรมการ |
| 12. นางพิชญภา | กลิ่นดี | ประธาน อสม. ม.7 | กรรมการ |
| 13. นางสมทรง | กลิ่นดี | ตัวแทนราษฎรหมู่ที่ 2 | กรรมการ |
| 14. นางชะลอ | เขมศิริ | ตัวแทนราษฎรหมู่ที่ 6 | กรรมการ |
| 15. นางสาวกัลยา | ไทยเจีย | ตัวแทนราษฎรหมู่ที่ 7 | กรรมการ |

16. นางสาวชรินทร์ทิพย์ พรไชยมิน	บริษัท ปริณดา จำกัด (มหาชน)	เลขานุการ
17. นางสุรีย์ แก้วกล้า	หจก. เทพศิลาอุตสาหกรรม	เลขานุการ
18. นางสาวจินตนา ชำนาญยนต์	บริษัท ปริณดา จำกัด (มหาชน)	ผู้ช่วยเลขานุการ
19. นางสาวพัชรนิศา วิเศษชาติ	บริษัท ปริณดา จำกัด (มหาชน)	ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม

1. นายวัฒนา คูประดิษฐานนท์	บริษัท ปริณดา จำกัด (มหาชน)	ประธานร่วม
2. นายขวัญชัย เคชชีวะ	กำนันตำบลหนองช้างคอก	กรรมการ

เริ่มประชุมเวลา 13.00 น.

เมื่อที่ประชุมพร้อม น.ส.ชรินทร์ทิพย์ พรไชยมิน เลขานุการเป็นประธานในที่ประชุม ได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุมดังต่อไปนี้

วาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ทางบริษัท ปริณดา จำกัด (มหาชน) ได้ร่วมกับ หจก.เทพศิลาอุตสาหกรรม ได้ชี้แจง ยอดเงินกองทุน ดังรายละเอียดที่แนบมา ซึ่งยอดคงเหลือยกมา ณ 1 มกราคม 2568 ของกองทุนพัฒนารอบพื้นที่เหมืองแร่ มียอด 409,510.84 บาท บมจ. ได้นำเงินกองทุนเข้าอีก 1,045,768.10 บาท หักค่าใช้จ่ายต่างๆ แล้ว มีจำนวนเงินที่สามารถใช้ได้ 678,278.94 ซึ่งเงินสมทบของ หจก.เทพศิลาอุตสาหกรรม จำนวน 500,000 บาท รวมทั้ง 2 กองทุน เป็นเงินรวม 1,178,278.94 บาท ส่วนของกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ มียอดเงินคงเหลือยกมา ณ 1 มกราคม 2568 เป็นเงิน 66,481.07 บาท บมจ.ปริณดา ได้นำเงินเข้ากองทุน 522,884.05 บาท รวมเป็นเงิน 589,365.12 หักค่าใช้จ่ายต่างๆ แล้ว มียอดคิดลบ 180,634.88 บาท เงินสมทบของ หจก.เทพศิลาอุตสาหกรรม 200,000 บาท คงเหลือเงินที่สามารถใช้ได้ 19,365.12 บาท

ที่ประชุม รับทราบ

วาระที่ 2 เรื่อง รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 3/2567

ที่ประชุมรับรอง

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

โครงการของ กองทุนพัฒนารอบพื้นที่เหมืองแร่ มีทั้งหมด 7 โครงการ

1. โครงการ สนับสนุนเครื่องแบบนักเรียนและวัสดุอุปกรณ์สำหรับเด็กปฐมวัย ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านสวนมะพร้าว ต.หนองช้างคอก กองการศึกษา อบต.หนองช้างคอก งบประมาณ 16,650 บาท
2. โครงการ สนับสนุนจัดซื้อเก้าอี้ จำนวน 200 ตัว ถวายวัดวังตะโก ต.หนองช้างคอก งบประมาณ 49,000 บาท
3. โครงการ สนับสนุนจัดซื้อเก้าอี้ จำนวน 200 ตัว ถวายวัดเวฬุวัน ต.หนองช้างคอก งบประมาณ 49,000 บาท
4. โครงการ จัดทำหลังคาคลุมอ่างอาบน้ำและอ่างล้างมือนักเรียน รร.วัดผาสุกราม (สุวรรณวิทยาการ) งบประมาณ 15,000 บาท
5. โครงการ จัดซื้อฟุ้งข้างรถมอเตอร์ไซด์ สำนักปลัด อบต.หนองช้างคอก งบประมาณ 10,000 บาท
6. โครงการ จัดหาครุภัณฑ์สำนักงานในงานบริการประชาชน รพ.สต.หัวโกรก งบประมาณ 33,100 บาท
7. โครงการ สนับสนุนเครื่องปรับอากาศห้องประชุม ขนาด 30,000 BTU จำนวน 2 เครื่อง ของ รพ.สต.หนองช้างคอก งบประมาณ 94,000 บาท

ใช้งบประมาณของกองทุนพัฒนารอบพื้นที่เหมืองแร่ทั้งสิ้น 267,150 บาท โดยแบ่งเป็น โครงการที่ 1-5 เป็นงบประมาณของ บริษัท ปรีณดา จำกัด มหาชน รวมเป็นเงิน 139,650 บาท ส่วนโครงการที่ 6-7 เป็นงบประมาณของ หจก.เทพศิลาอุตสาหกรรม รวมเป็นเงิน 127,500 บาท

ใช้งบประมาณของกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพทั้งสิ้น - บาท

ที่ประชุม รับทราบ

วาระที่ 4 เรื่องอื่นๆ

น.ส.ชรินทร์ทิพย์ พรไชยมิน เลขานุการเป็นประธานในที่ประชุม ได้ชี้แจงว่าจะประชุมครั้งต่อไปในวันที่ มิถุนายน 2568 เพื่อติดตามผลโครงการและพิจารณาโครงการอื่นๆต่อไป

ที่ประชุม รับทราบ

เลิกประชุมเวลา 13.30 น



(น.ส.ชรินทร์ทิพย์ พรไชยมิน)

ผู้จดรายงานการประชุม

สำเนาสมุดบัญชีกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมือง
กองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ และกองทุนฟื้นฟูพื้นที่ทำเหมือง

กองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่



krungsri
กรุงศรี

A member of MUFG, a global financial group

สาขา 0017 สาขาธนบุรี
โทร. 0-3828-2301

ชื่อบัญชี บมจ. บริษัท (กองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่)
Account No. 017-1-73134-2

บัญชี 001 โฉนดที่ดิน
Serial No. 0036213106

วันที่ 21/02/25

จำนวนเงิน 5,000.00

ประเภท Withdrawal

หมายเหตุ 1,045,768.10

ยอดคงเหลือ 1,384,278.94

วันที่ 17/03/25

จำนวนเงิน 5,000.00

ประเภท Withdrawal

หมายเหตุ 1,379,278.94

ยอดคงเหลือ 1,349,278.94

วันที่ 17/03/25

จำนวนเงิน 30,000.00

ประเภท Withdrawal

หมายเหตุ 1,349,278.94

ยอดคงเหลือ 1,322,278.94

วันที่ 28/04/25

จำนวนเงิน 27,000.00

ประเภท Withdrawal

หมายเหตุ 1,317,818.94

ยอดคงเหลือ 1,301,168.94

วันที่ 07/05/25

จำนวนเงิน 16,650.00

ประเภท Withdrawal

หมายเหตุ 1,291,168.94

ยอดคงเหลือ 1,276,168.94

วันที่ 07/05/25

จำนวนเงิน 10,000.00

ประเภท Withdrawal

หมายเหตุ 1,276,168.94

ยอดคงเหลือ 1,178,168.94

วันที่ 07/05/25

จำนวนเงิน 15,000.00

ประเภท Withdrawal

หมายเหตุ 1,178,168.94

ยอดคงเหลือ 1,178,168.94

วันที่ 07/05/25

จำนวนเงิน 98,000.00

ประเภท Withdrawal

หมายเหตุ 1,178,168.94

ยอดคงเหลือ 1,178,168.94

วันที่	ประเภท	จำนวนเงิน	หมายเหตุ	ยอดคงเหลือ
21/02/25	WB	*****5,000.00		*****338,510.84
10/03/25	TN	*****1,045,768.10		*****1,384,278.94
17/03/25	WB	*****5,000.00		*****1,379,278.94
17/03/25	WB	*****30,000.00		*****1,349,278.94
28/04/25	WB	*****27,000.00		*****1,322,278.94
07/05/25	WB	*****4,460.00		*****1,317,818.94
07/05/25	WB	*****16,650.00		*****1,301,168.94
07/05/25	WB	*****10,000.00		*****1,291,168.94
07/05/25	WB	*****15,000.00		*****1,276,168.94
07/05/25	WB	*****98,000.00		*****1,178,168.94

วันที่ 21/02/25

จำนวนเงิน 5,000.00

ประเภท Withdrawal

หมายเหตุ 1,045,768.10

ยอดคงเหลือ 1,384,278.94

วันที่ 17/03/25

จำนวนเงิน 5,000.00

ประเภท Withdrawal

หมายเหตุ 1,379,278.94

ยอดคงเหลือ 1,349,278.94

วันที่ 17/03/25

จำนวนเงิน 30,000.00

ประเภท Withdrawal

หมายเหตุ 1,349,278.94

ยอดคงเหลือ 1,322,278.94

วันที่ 28/04/25

จำนวนเงิน 27,000.00

ประเภท Withdrawal

หมายเหตุ 1,317,818.94

ยอดคงเหลือ 1,301,168.94

วันที่ 07/05/25

จำนวนเงิน 16,650.00

ประเภท Withdrawal

หมายเหตุ 1,291,168.94

ยอดคงเหลือ 1,276,168.94

วันที่ 07/05/25

จำนวนเงิน 10,000.00

ประเภท Withdrawal

หมายเหตุ 1,276,168.94

ยอดคงเหลือ 1,178,168.94

วันที่ 07/05/25

จำนวนเงิน 15,000.00

ประเภท Withdrawal

หมายเหตุ 1,178,168.94

ยอดคงเหลือ 1,178,168.94

วันที่ 07/05/25

จำนวนเงิน 98,000.00

ประเภท Withdrawal

หมายเหตุ 1,178,168.94

ยอดคงเหลือ 1,178,168.94

วันที่ 21/02/25

จำนวนเงิน 5,000.00

ประเภท Withdrawal

หมายเหตุ 1,045,768.10

ยอดคงเหลือ 1,384,278.94

วันที่ 17/03/25

จำนวนเงิน 5,000.00

ประเภท Withdrawal

หมายเหตุ 1,379,278.94

ยอดคงเหลือ 1,349,278.94

วันที่ 17/03/25

จำนวนเงิน 30,000.00

ประเภท Withdrawal

หมายเหตุ 1,349,278.94

ยอดคงเหลือ 1,322,278.94

วันที่ 28/04/25

จำนวนเงิน 27,000.00

ประเภท Withdrawal

หมายเหตุ 1,317,818.94

ยอดคงเหลือ 1,301,168.94

วันที่ 07/05/25

จำนวนเงิน 16,650.00

ประเภท Withdrawal

หมายเหตุ 1,291,168.94

ยอดคงเหลือ 1,276,168.94

วันที่ 07/05/25

จำนวนเงิน 10,000.00

ประเภท Withdrawal

หมายเหตุ 1,276,168.94

ยอดคงเหลือ 1,178,168.94

วันที่ 07/05/25

จำนวนเงิน 15,000.00

ประเภท Withdrawal

หมายเหตุ 1,178,168.94

ยอดคงเหลือ 1,178,168.94

วันที่ 07/05/25

จำนวนเงิน 98,000.00

ประเภท Withdrawal


หมายเหตุ 1,178,168.94

ยอดคงเหลือ 1,178,168.94

กองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ

สำนักงาน Office	0017 สาขาชลบุรี โทร. 0-3828-2301, 0-3828-2302	 krungsri กรุงศรี <small>A member of MUFG, a global financial group</small>
ชื่อบัญชี Name of Account	บริษัท บริษัท จำกัด(มหาชน) (กองทุนเฝ้าระวัง สุขภาพของประชาชน) (เมืองระ) 	
บัญชีเลขที่ Account No.	017-1-73133-4	

วันที่ Date	ประเภท Transaction	ถอน Withdrawal	ฝาก Deposit	คงเหลือ Balance	หมายเลขผู้ทำรายการ Teller ID.
27/12/24	IN			*****555.13*****66,486.62	0003A
27/12/24	TX			*****5.55*****66,481.07	0003A
10/03/25	TN			*****522,884.05*****589,365.12	ZMV7J00343



krungsri
กรุงศรี

A member of MUFG, a global financial group.


เลขที่พาสปอร์ต
Serial No.

0029634187

กองทุนฟื้นฟูพื้นที่ทำเหมือง

สำนักงาน Office	0034 สาขาถนนเพชรบุรีใหม่ โทร. 0-2308-0041, 0-2308-0042	 krungsri กรุงศรี <small>A member of SCFP, a global financial group</small>
ชื่อบัญชี Name of Account	บมจ.ปรีดา (กองทุนฟื้นฟูพื้นที่เหมืองแร่)	
บัญชีเลขที่ Account No.	034-1-65152-6	
 001 บัญชีออมทรัพย์ มีสมุด		
ผู้รับมอบอำนาจ	สมุดคู่ฝากเลขที่ Serial No.	0027866349

วันที่ Date	รายการ Transaction	ถอน Withdrawal	ฝาก Deposit	คงเหลือ Balance	สาขาและพนักงาน Teller ID	
29/12/21	IN	*****287.05*****	*****572,814.08	0003A	1	
29/12/21	TX	*****2.87	*****572,811.21	0003A	2	
29/06/22	IN	*****285.62*****	*****573,096.83	0003A	3	
29/06/22	TX	*****2.86	*****573,093.97	0003A	4	
29/12/22	IN	*****367.41*****	*****573,461.38	0003A	5	
29/12/22	TX	*****3.67	*****573,457.71	0003A	6	
27/06/23	TW	*****240,000.40	*****333,457.31	K495A0034	7	
29/06/23	IN	*****808.58*****	*****334,265.89	0003A	8	
29/06/23	TX	*****8.09	*****334,257.80	0003A	9	
27/12/23	IN	*****738.11*****	*****334,995.91	0003A	10	
27/12/23	TX	*****7.38	*****334,988.53	0003A	11	
10/06/24	WB	*****17,300.00	*****317,688.53	ZHV7J0034	12	
27/06/24	IN	*****835.74*****	*****318,524.27	0003A	13	
27/06/24	TX	*****8.36	*****318,515.91	0003A	14	
27/12/24	IN	*****778.40*****	*****319,294.31	0003A	15	
27/12/24	TX	*****7.78	*****319,286.53	0003A	16	
					17	
					18	
					19	
					20	


krungsri
กรุงศรี
A member of SCFP, a global financial group

สมุดคู่ฝากเลขที่
Serial No.
 0027866349

รายงานผลการตรวจสอบภาพพนักงาน ประจำปี 2568

ภาคผนวก ฅ

บันทึกปริมาณการใช้วัสดุระเบิด

แบบ ป.๑๔

บัญชีรายละเอียดยอดวัดระเบิด ประจำเดือน มกราคม พ.ศ. 2568

ผู้รับใบอนุญาต บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ปบ. 33193/16174 ใช้ที่ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี
ใบอนุญาตฉบับที่ 14/2567 ลงวันที่ 8 ตุลาคม พ.ศ. 2567 สำหรับใช้การ ระเบิดหิน

วันที่	รายการรับ				รายการจ่าย				หมายเหตุ
	วัดระเบิด (นัด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ป (ดอก)	วัดระเบิด (นัด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ป (ดอก)	
เหลือจากเดือนก่อน	17,955	12,250		9,410					
วันที่ 1									
2			266.00		90	250	266.00	30	
3			1,064.00		90	1,000	1,064.00	70	
4			1,064.00		135	1,000	1,064.00	80	
5									
6			1,064.00		90	1,000	1,064.00	100	
7			798.00		90	750	798.00	100	
8			1,064.00		90	1,000	1,064.00	50	
9			1,516.20		185	1,425	1,516.20	100	
10			1,463.00		180	1,375	1,463.00	150	
11			2,128.00		360	2,000	2,128.00	200	
12									
13			1,596.00		90	1,500	1,596.00	50	
14			798.00		180	750	798.00	50	
15			212.80		90	200	212.80	100	
16		15,000	1,862.00		180	1,750	1,862.00	100	
17			1,463.00		180	1,375	1,463.00	100	
18			2,660.00		360	2,500	2,660.00	200	
19									
20			665.00		90	625	665.00	50	
21			1,064.00		90	1,000	1,064.00	50	
22			1,064.00		90	1,000	1,064.00	50	
23			665.00		90	625	665.00	50	
24			1,596.00		180	1,500	1,596.00	100	
25			1,729.00		180	1,625	1,729.00	150	
26									
27			1,197.00		180	1,125	1,197.00	100	
28		15,000							
29			931.00		45	875	931.00	50	
30			931.00		45	875	931.00	50	
31			1,596.00		180	1,500	1,596.00	100	
รวมรับ	17,955	42,250	30,457.00	9,410					
รวมจ่าย	3,560	28,625	30,457.00	2,230					
คงเหลือ	14,395	13,625	-	7,180					

ลงชื่อ.....ผู้รับใบอนุญาต

(นายวัฒนา กุประคินฐานนท์)

วันที่ 1 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568


ช่องหมายเหตุ สำหรับเมื่อรับใหม่ให้ลงว่าโดยอนุญาตฉบับที่ลงวันที่เท่าใดจ่ายให้ลงลายมือผู้รับไว้เป็นหลักฐาน



แบบ ป.๑๓

บัญชีรายละเอียดรายการวัดระบุเปิดประจำสถานที่ทำการของผู้รับใบอนุญาต

วัน, เดือน, ปี	รายการรับ				รายการจ่าย				หมายเหตุ
	วัดระบุเปิด (นัด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ป (คอก)	วัดระบุเปิด (นัด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ป (คอก)	
ยอดยกมา	17,955	12,250	-	9,410	-	-	-	-	
มกราคม 2568	-	30,000	30,457.00	-	3,560	28,625	30,457.00	2,230	
รวมรับ	17,955	42,250	30,457.00	9,410					
รวมจ่าย	3,560	28,625	30,457.00	2,230					
คงเหลือ	14,395	13,625	-	7,180					

ลงชื่อ.....  บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน)
 (นายวัฒนา สุประดิษฐานนท์) PIRINDA PUBLIC CO., LTD. ผู้รับใบอนุญาต
 วันที่ 1 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568

แบบ ป.๑๔

บัญชีรายละเอียดยอดวัดระบุเบ็ด ประจำเดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568

ผู้รับใบอนุญาต บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ปบ. 33193/16174 ใช้ที่ตำบล หนองข้างคอก อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี
ใบอนุญาตฉบับที่ 14/2567 ลงวันที่ 8 ตุลาคม พ.ศ. 2567 สำหรับใช้การ ระเบิดหิน

วันที่	รายการรับ				รายการจ่าย				หมายเหตุ
	วัดระบุเบ็ด (นัด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ป (ดอก)	วัดระบุเบ็ด (นัด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ป (ดอก)	
เหลือจาก เดือนก่อน	14,395	13,625		7,180					
วันที่ 1			1,197.00		180	1,125	1,197.00	100	
2									
3			931.00		90	875	931.00	50	
4			931.00		180	875	931.00	50	
5			798.00		90	750	798.00	50	
6			532.00		45	500	532.00	50	
7			1,330.00		90	1,250	1,330.00	100	
8			1,463.00		180	1,375	1,463.00	100	
9									
10			1,064.00		135	1,000	1,064.00	50	
11			532.00		90	500	532.00	20	
12			931.00		90	875	931.00	40	
13			665.00		45	625	665.00	40	
14			1,330.00		180	1,250	1,330.00	50	
15		15,000	1,330.00		180	1,250	1,330.00	50	
16									
17			532.00		45	500	532.00	20	
18			532.00		45	500	532.00	20	
19			532.00		45	500	532.00	20	
20			665.00		45	625	665.00	20	
21			798.00		90	750	798.00	50	
22			1,197.00		180	1,125	1,197.00	50	
23									
24			1,197.00		90	1,125	1,197.00	50	
25			1,064.00		90	1,000	1,064.00	50	
26			798.00		45	750	798.00	30	
27			931.00		45	875	931.00	40	
28			1,064.00		45	1,000	1,064.00	50	
29									
30									
31									
รวมรับ	14,395	28,625	22,344.00	7,180					
รวมจ่าย	2,340	21,000	22,344.00	1,150					
คงเหลือ	12,055	7,625	-	6,030					

ลงชื่อ.....ผู้รับใบอนุญาต

(นายวัฒนา คูประคินฐานนท์)

วันที่ 1 มีนาคม พ.ศ. 2568



ขอหมายเหตุ สำหรับเมื่อรับใหม่ให้ลงว่าโดยอนุญาตฉบับที่ลงวันที่เท่าใดถ้าจ่ายให้ลงลายมือผู้รับไว้เป็นหลักฐาน



แบบ ป.๑๓

บัญชีรายละเอียดรายการวัตถุประสงค์ประจำสถานที่ทำการของผู้รับใบอนุญาต

วัน, เดือน, ปี	รายการรับ				รายการจ่าย				หมายเหตุ
	วัตถุประสงค์ (นัด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ส (คอก)	วัตถุประสงค์ (นัด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ส (คอก)	
ยอดยกมา	17,955	12,250	-	9,410	-	-	-	-	
มกราคม 2568	-	30,000	30,457.00	-	3,560	28,625	30,457.00	2,230	
กุมภาพันธ์ 2568	-	15,000	22,344.00	-	2,340	21,000	22,344.00	1,150	
รวมรับ	17,955	57,250	52,801.00	9,410					
รวมจ่าย	5,900	49,625	52,801.00	3,380					
คงเหลือ	12,055	7,625	-	6,030					

ลงชื่อ.....   บริษัท จำกัด (มหาชน)
 (นางวัฒนา อุดมทรัพย์) ผู้รับใบอนุญาต
 WATANA-PUBLIC COMPANY LIMITED
 วันที่ 1 มีนาคม พ.ศ. 2568

บัญชีรายละเอียดยอดวัดระเบิด ประจำเดือน มีนาคม พ.ศ. 2568

ผู้รับใบอนุญาต บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ปบ. 33193/16174 ใช้ที่ตำบล หนองขี้จิ้งคอก อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี
ใบอนุญาตฉบับที่ 14/2567 ลงวันที่ 8 ตุลาคม พ.ศ. 2567 สำหรับใช้การ ระเบิดหิน

วันที่	รายการรับ				รายการจ่าย				หมายเหตุ
	วัดระเบิด (นัด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ป (คอก)	วัดระเบิด (นัด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ป (คอก)	
เหลือจาก เดือนก่อน	12,055	7,625		6,030					
วันที่ 1			1,330		180	1,250	1,330	50	
2									
3			1,197		45	1,125	1,197	100	
4			798		90	750	798	100	
5			798		90	750	798	20	
6			798		45	750	798	50	
7			1,197		90	1,125	1,197	50	
8		15,000	266		90	250	266	100	
9									
10									
11			665		90	625	665	60	
12			1,064		90	1,000	1,064	60	
13			532		90	500	532	20	
14			532		90	500	532	20	
15			1,330		180	1,250	1,330	90	
16			-				-		
17			266		45	250	266	50	
18			266		45	250	266	50	
19			532		90	500	532	20	
20			1,064		90	1,000	1,064	40	
21			1,064		90	1,000	1,064	50	
22			1,596		180	1,500	1,596	100	
23									
24			798		90	750	798	30	
25			1,330		90	1,250	1,330	60	
26			798		90	750	798	50	
27			532		45	500	532	50	
28			931		90	875	931	20	
29			133		45	125	133	10	
30									
31			532		45	500	532	40	
รวมรับ	12,055	22,625	20,349	6,030					
รวมจ่าย	2,205	19,125	20,349	1,290					
คงเหลือ	9,850	3,500	-	4,740					

ลงชื่อ.....ผู้รับใบอนุญาต

(นายวัฒนา คูประคิมฐานนท์)

วันที่ 1 เมษายน พ.ศ. 2568

ช่องหมายเหตุ สำหรับเมื่อรับใหม่ให้ลงว่าโดยอนุญาตฉบับที่ลงวันที่เท่าใดถ้ายังไม่ลงลายมือผู้รับไว้เป็นหลักฐาน



แบบ ป.๑๓

บัญชีรายละเอียดรายการวัดประเมินที่ทำการของผู้รับใบอนุญาต

วัน, เดือน, ปี	รายการรับ				รายการจ่าย				หมายเหตุ
	วัดประเมิน (นัด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ป (คอก)	วัดประเมิน (นัด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ป (คอก)	
ชดชกมา	17,955	12,250	-	9,410	-	-	-	-	
มกราคม 2568	-	30,000	30,457.00	-	3,560	28,625	30,457.00	2,230	
กุมภาพันธ์ 2568	-	15,000	22,344.00	-	2,340	21,000	22,344.00	1,150	
มีนาคม 2568	-	15,000	20,349.00	-	2,205	19,125	20,349.00	1,290	
รวมรับ	17,955	72,250	73,150.00	9,410					
รวมจ่าย	8,105	68,750	73,150.00	4,670					
คงเหลือ	9,850	3,500	-	4,740					

 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน)
 ลงชื่อ..... PRINDA PUBLIC COMPANY LIMITED ผู้รับใบอนุญาต
 (นายวัฒนา กุประสิทธิ์นันท์)
 วันที่ 1 เมษายน พ.ศ. 2568

แบบ ป.๑๔

บัญชีรายละเอียดยอดวัดกระเบื้อง ประจำเดือน เมษายน พ.ศ. 2568

ผู้รับใบอนุญาต บริษัท ปรีนดา จำกัด (มหาชน) ปบ. 33193/16174 ใช้ที่ตำบล หนองข้างคอก อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี
ใบอนุญาตฉบับที่ 14/2567 ลงวันที่ 8 ตุลาคม พ.ศ. 2567 สำหรับใช้การ ระเบิดหิน

วันที่	รายการรับ				รายการจ่าย				หมายเหตุ
	วัดกระเบื้อง (น็ด)	ปูเยื่อ โม่เนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ป (คอก)	วัดกระเบื้อง (น็ด)	ปูเยื่อ โม่เนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ป (คอก)	
เหลือจาก เดือนก่อน	9,850	3,500		4,740					
วันที่ 1			1,064		45	1,000	1,064	60	
2			798		90	750	798	70	
3		15,000	1,064		90	1,000	1,064	50	
4			798		90	750	798	50	
5			1,330		180	1,250	1,330	100	
6									
7			1,596		180	1,500	1,596	50	
8			1,064		90	1,000	1,064	50	
9			798		90	750	798	70	
10			1,463		180	1,375	1,463	50	
11									
12									
13									
14									
15									
16									
17									
18			665		90	625	665	50	
19			1,064		90	1,000	1,064	50	
20									
21			931		90	875	931	70	
22			532		90	500	532	30	
23			931		90	875	931	100	
24			1,330		90	1,250	1,330	100	
25			1,330		90	1,250	1,330	100	
26			1,596		180	1,500	1,596	100	
27									
28			1,330		90	1,250	1,330	100	
29		15,000	532		90	500	532	30	
30			798		135	750	798	30	
31									
รวมรับ	9,850	33,500	21,014	4,740					
รวมจ่าย	2,160	19,750	21,014	1,310					
คงเหลือ	7,690	13,750	-	3,430					

ลงชื่อ.....ผู้รับใบอนุญาต

(นายวัฒนา คูประดิษฐานนท์)

วันที่ 1 พฤษภาคม พ.ศ. 2568

ช่องหมายเหตุ สำหรับเมื่อรับใหม่ให้ลงว่าโดยอนุญาตฉบับที่ลงวันที่เท่าใดถ้าจ่ายให้ลงลายมือผู้รับไว้เป็นหลักฐาน



แบบ ป.๑๓

บัญชีรายละเอียดรายการวัดประเมินค่าที่ทำการของผู้รับใบอนุญาต

วัน, เดือน, ปี	รายการรับ				รายการจ่าย				หมายเหตุ
	วัดประเมินค่า (บาท)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ส (คอก)	วัดประเมินค่า (บาท)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ส (คอก)	
ยอดยกมา	17,955	12,250	-	9,410	-	-	-	-	
มกราคม 2568	-	30,000	30,457	-	3,560	28,625	30,457	2,230	
กุมภาพันธ์ 2568	-	15,000	22,344	-	2,340	21,000	22,344	1,150	
มีนาคม 2568	-	15,000	20,349	-	2,205	19,125	20,349	1,290	
เมษายน 2568	-	30,000	21,014	-	2,160	19,750	21,014	1,310	
รวมรับ	17,955	102,250	94,164	9,410					
รวมจ่าย	10,265	88,500	94,164	5,980					
คงเหลือ	7,690	13,750	-	3,430					


 ลงชื่อ..... บริษัท ปันดา จำกัด (มหาชน)
 PANDA PUBLIC COMPANY LIMITED ผู้รับใบอนุญาต
 (นายวัฒนา กุประคิษฐานนท์)
 วันที่ 1 พฤษภาคม พ.ศ. 2568

ภาคผนวก ญ

เอกสารการมีส่วนร่วมกับชุมชน

1. โครงการวันเด็ก ประจำปี 2568 ตำบลหนองช้างคอก
 ปบ.33193/16174 (เขาบาล)



2. สนับสนุนงานประจำปี 2568 วัดเวฬุวัน ตำบลหนองช้างคอก
ปบ.33193/16174 (เขาบาล)



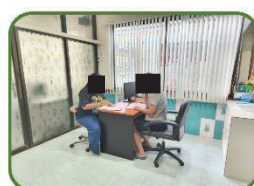
3. โครงการวันผู้สูงอายุ ประจำปี 2568 อบต.หนองช้างคอก
ปบ.33193/16174 (เขาบาล)





รายงานสรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต
และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2567

รายงานสรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2567



โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต
เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
ประทานบัตรที่ 33193/16174

ของ

บริษัท ปริندا จำกัด (มหาชน)

ตั้งอยู่ที่ ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี



บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250

โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรสาร: 0-2322-5759 อีเมล: top-class204@hotmail.com

	บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
	TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD
204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250 204 Muangthong 2/3, Soi Patthanakarn 53, Patthanakarn Rd., Suanluang, Bangkok 10250 Tel: 0-2322-5758 Fax: 0-2322-5759 Email: top-class204@hotmail.com	

สารบัญ

หนังสือรับรองการจัดทำรายงาน

วันที่ 19 ธ.ค. 2567

หนังสือรับรองฉบับนี้ ขอรับรองว่า บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2567 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของบริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ที่ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี โดยมีคณะผู้จัดทำรายงาน ดังต่อไปนี้

ผู้จัดทำรายงาน	ลายมือชื่อ	ตำแหน่ง
นางสาวเจติยา ขวัญมา		ผู้ชำนาญการ
นางกัญญ์ณทิพย์ สบประสงค์		ผู้ชำนาญการ
นางสาวพรพรรณ เลิศกิจมันคง	พ.พ./พ.	นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน
นางสาวปัทมาชญาพร ญาณเมธีสรณ์	ป.วิ.ช.บ.บ.	นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน

ขอแสดงความนับถือ



 (นายดิเรก รัตนวิชัย)
 กรรมการผู้จัดการ

สารบัญ

	หน้า
สารบัญ	i
สารบัญรูป	ii
สารบัญตาราง	ii
1 บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาของการจัดทำรายงาน	1
1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป	1
1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ.....	2
2 การดำเนินการ.....	2
2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว.....	5
2.2 กลุ่มครัวเรือน	6
3 ผลการสำรวจ.....	11
3.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา.....	11
3.2 กลุ่มครัวเรือน	46
4 สรุปผลการสำรวจคุณค่าและคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น	66
4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม.....	66
4.2 ด้านสุขภาพอนามัย	66
4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ.....	66
4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	67
4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ.....	67
4.6 ข้อเสนอแนะ.....	68
4.7 ข้อเสนอแนะของผู้จัดทำรายงาน	69

เอกสารแนบ

- ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มผู้นำชุมชน.....เอกสารแนบ 1
- ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว.....เอกสารแนบ 2
- ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มครัวเรือน.....เอกสารแนบ 3

สารบัญรูป

	หน้า
รูปที่ 1: แผนที่แสดงชุมชนที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร.....	3
รูปที่ 2: แผนที่แสดงกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร	4
รูปที่ 3: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ.....	13
รูปที่ 4: ตัวอย่างการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ	46

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้าน จำนวนครัวเรือน ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ	10
ตารางที่ 2: รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น	11
ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ.....	22
ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ	38
ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน	54

1 บทนำ

1.1 ความเป็นมาของการจัดทำรายงาน

โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของบริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ที่ ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี ได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและให้ดำเนินการทำเหมือง และปฏิบัติตามมาตรการการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด ตามหนังสือที่ ทส 1009.2/6295 ลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2558 ออกโดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ปัจจุบันได้มีการเปลี่ยนแปลงแผนผังโครงการท่าเหมืองโดยร่วมแผนผังโครงการท่าเหมืองเดียวกันกับ
 ประทานบัตรที่ 21358/15596 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด เทพธิดาสถากรรม ตามหนังสือที่ อก0506/164 ลงวันที่
 15 มกราคม 2562 ออกโดยกองบริหารสิ่งแวดล้อม กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ ซึ่งได้กำหนดให้
 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตาม
 ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมในการพิจารณาโรงงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับการเห็นชอบ
 แล้ว ตามหนังสือ สผ. ที่ สท. 1009.2/6295 ลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2558 ควบคู่ไปกับมาตรการป้องกันและแก้ไข
 ผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ เพิ่มเติม ให้ความสอดคล้องเหมาะสมกับแผนผังโครงการท่าเหมือง

ทางโครงการได้รับอนุญาตให้ดำเนินการทำเหมืองจากกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ โดย
 ประทานบัตรที่ 33193/16174 ได้รับอนุญาตตั้งแต่วันที่ 19 ตุลาคม 2559 ถึง วันที่ 18 ตุลาคม 2584 ประทาน
 บัตรมียาว 25 ปี

บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ได้ตระหนักถึงความสำคัญของการพัฒนาสิ่งแวดล้อม สังคม ตลอดจนสุขภาพอนามัยของพนักงานและชุมชนข้างเคียงที่อาจเกิดจากการดำเนินงานโครงการ จึงมีนโยบายและให้ความสำคัญต่อมาตรการต่างๆ ในการติดตามตรวจสอบและดูแลคุณภาพสิ่งแวดล้อมบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ และเพื่อตอบสนองต่อพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 บริษัทฯ จึงได้มอบหมายให้ บริษัท ท็อป - คลาส คอนสัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) และเสนอต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป

1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป

1. ชื่อโครงการ: โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทาน
บัตรที่ 33193/16174

2. สถานที่ตั้ง: ตำบลหนองช้างค้อ อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี ปรากฏในแผนที่ภูมิประเทศ ของกรมแผนที่ทหาร มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุดที่ L 7018 ระวาง 5235 IV (อ.พนัสนิคม) พ.ศ.2547 และระวาง 5135 I (จ.ชลบุรี) พ.ศ.2546 อยู่ระหว่างเส้นกริดแนวตั้งที่ 7160000-7180000 ตะวันออก และเส้นกริดแนวนอนที่ 1470000-1472000 เหนือ ดังรูปที่ 1-1

3. ขนาดพื้นที่โครงการ: 109 ไร่ 3 งาน 30 ตารางวา
4. ชื่อเจ้าของโครงการ: บริษัท บริษัท จำกัด (มหาชน)
5. จัดทำรายงานโดย: บริษัท ทอท-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
6. โครงการได้รับอนุญาตประทานบัตร : ประทานบัตรมีอายุ 25 ปี นับตั้งแต่วันที่ 19 ตุลาคม 2559 และสิ้นสุดในวันที่ 18 ตุลาคม 2584

1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ

จากการได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการนั้น ได้มีการกำหนดแผนการติดตามตรวจสอบคุณภาพชีวิตของชุมชน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และประชาชน ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ ในประเด็นต่างๆ เช่น ความคิดเห็นต่อโครงการ ความต้องการของชุมชน ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ สถิติการเกิดอุบัติเหตุ สถิติการร้องเรียน สาเหตุและการป้องกันแก้ไข ความวิตกกังวลเกี่ยวกับผลกระทบเหมือง และข้อเสนอแนะต่อโครงการ การเปลี่ยนแปลงสภาพทางเศรษฐกิจและสังคม เป็นต้น บริเวณชุมชนใกล้เคียงโครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านห้วยทวน, หมู่ที่ 2 บ้านมาบทราย, หมู่ที่ 3 บ้านหนองช้างคอก, หมู่ที่ 4 บ้านบ่อน้ำจืด, หมู่ที่ 5 บ้านสวนมะพร้าว, หมู่ที่ 6 บ้านสวนน้ำตัก และหมู่ที่ 7 บ้านวังตะโก ตำบลหนองช้างคอก หมู่ที่ 5 บ้านหัวโกรก และหมู่ที่ 11 บ้านเขาหินถ้ำ ตำบลหนองรี หมู่ที่ 6 บ้านไร่ไหลลำ และหมู่ที่ 7 บ้านมาบทราย ตำบลห้วยกะปิ และหมู่ที่ 5 บ้านไร่ไหลลำ ตำบลเหมือง จังหวัดชลบุรี รวมถึงผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ปะละ 1 ครั้ง ในช่วงเดือนพฤศจิกายนและเดือนธันวาคม

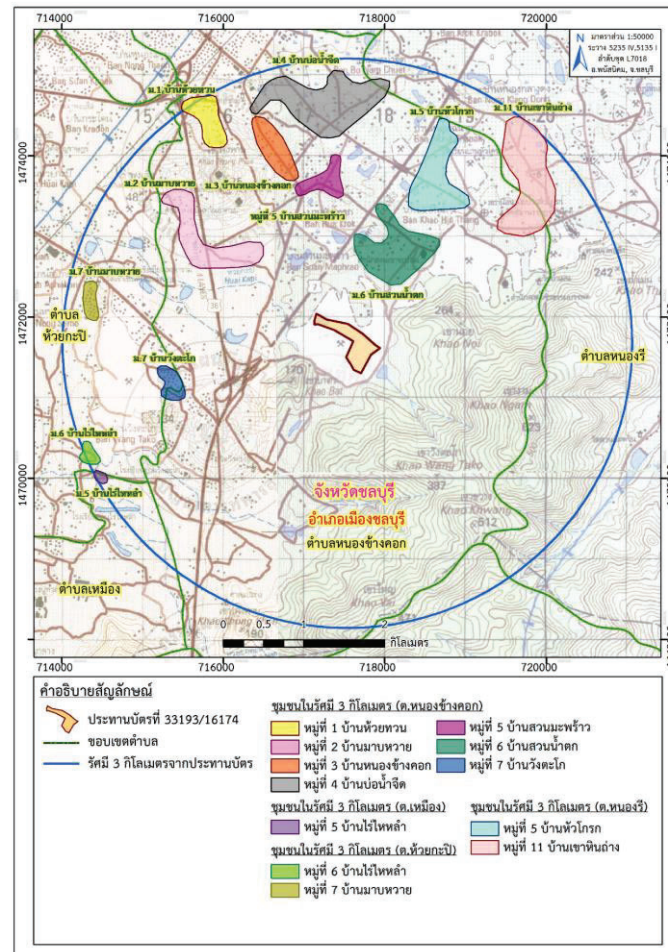
2 การดำเนินการ

ในการสำรวจคุณภาพต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประสานบัตที่ 33193/16174 ได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 5-9 พฤศจิกายน 2567 โดยแบ่งกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ แผนที่แสดงชุมชน ปี 1 โรงเรียน และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร ดังรูปที่ 1

โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง (ประทานบัตรที่ 33193/16174)

บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน)

การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี 2567



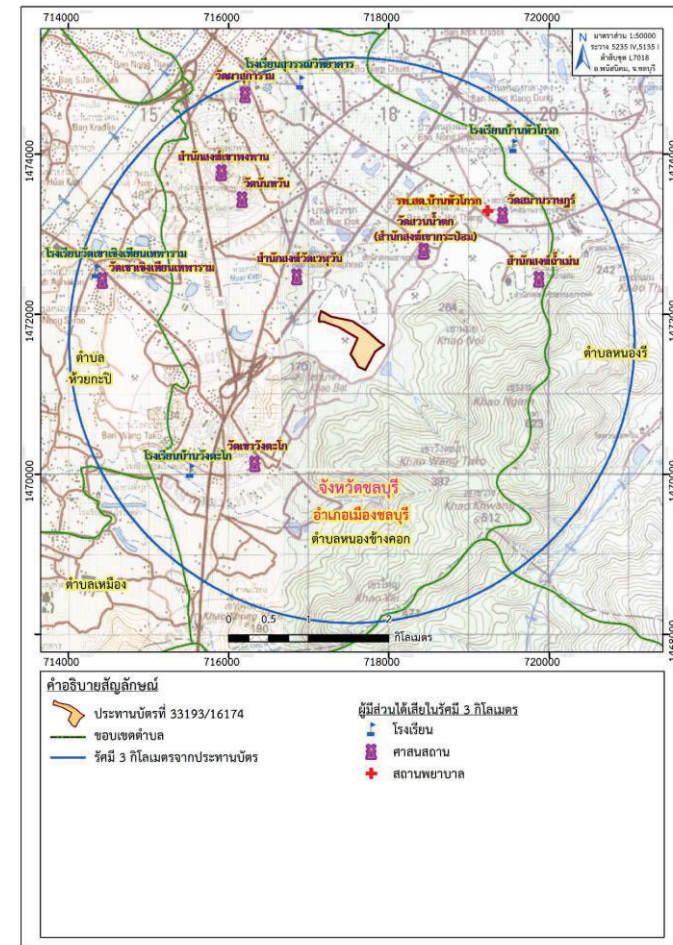
ที่มา: แผนที่ภูมิประเทศของกรมแผนที่ทหาร มาตรฐาน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระหว่าง 5135 I (จังหวัดชลบุรี) พ.ศ.2546 และระหว่าง 5235 IV (อำเภอพนัสนิคม) พ.ศ. 2547 ดัดแปลงโดย บริษัท ทอท-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2567

รูปที่ 1: แผนที่แสดงชุมชนที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร

โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง (ประทานบัตรที่ 33193/16174)

บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน)

การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี 2567



ที่มา: แผนที่ภูมิประเทศของกรมแผนที่ทหาร มาตรฐาน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระหว่าง 5135 I (จังหวัดชลบุรี) พ.ศ.2546 และระหว่าง 5235 IV (อำเภอพนัสนิคม) พ.ศ. 2547 ดัดแปลงโดย บริษัท ทอท-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2567

รูปที่ 2: แผนที่แสดงกลุ่มพื้นที่อันไหนที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร

2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

2.1.1) กลุ่มเป้าหมาย

- ผู้นำชุมชน

กลุ่มเป้าหมายนี้ เป็นผู้รู้ความเคลื่อนไหวและการเปลี่ยนแปลงต่างๆ ภายในชุมชนเป็นอย่างดี มีความใกล้ชิดสนิทสนมกับประชาชนภายในชุมชน รวมทั้งเป็นบุคคลที่ประชาชนให้ความเคารพนับถือ ได้แก่ นายกเทศมนตรี นายกองค์การบริหารส่วนตำบล กำนัน และผู้ใหญ่บ้าน

- พื้นที่อ่อนไหว

พื้นที่อ่อนไหว คือ พื้นที่ที่มีความอ่อนไหวหรือมีความเปราะบางที่มีโอกาสเกิดความเปลี่ยนแปลงใดๆ ในเชิงลบ หากได้รับผลกระทบไม่ว่าจากทางตรงหรือทางอ้อมจากสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป โดยทำการสัมภาษณ์ผู้นำสูงสุดหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ได้แก่ ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้นำศาสนา (วัด) และผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล

2.1.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ทางคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการพร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ (เอกสารแนบ 1 และ เอกสารแนบ 2) โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ ดังนี้

กลุ่มผู้นำชุมชน

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร
- ส่วนที่ 3 สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในเขตรับผิดชอบของท่านในปัจจุบัน
- ส่วนที่ 4 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- ส่วนที่ 5 การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน
- ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน
- ส่วนที่ 3 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

2.1.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์กับผู้รับข้อมูลได้มีการเผชิญหน้ากัน ได้ตอบซึ่งกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม ระหว่างวันที่ 5-9 พฤศจิกายน 2567

2.1.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาจะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุมาณ ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ

2.2 กลุ่มครัวเรือน

2.2.1) กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

2.2.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ทางคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการพร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ (เอกสารแนบ 3) โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ ดังนี้

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของครัวเรือน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย
- ส่วนที่ 4 การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน
- ส่วนที่ 5 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

2.2.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์กับผู้รับข้อมูลได้มีการเผชิญหน้ากัน ได้ตอบซึ่งกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม ระหว่างวันที่ 5-9 พฤศจิกายน 2567

ขั้นตอนการสำรวจภาคสนาม

(1) การกำหนดกลุ่มประชากรและพื้นที่เป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ โดยหมู่บ้านที่ศึกษาตั้งอยู่ในเขตพื้นที่ตำบลหนองข้างคอก ตำบลห้วยกะปิ ตำบลหนองรี และตำบลเหมือง อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี

การกำหนดประชากรเป้าหมายในการศึกษาครั้งนี้ จะยึดหลักการจำแนกผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) จากโครงการ ตามแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2562) ซึ่งประกอบด้วย ประชาชนกลุ่มที่ได้ประโยชน์ และเสียประโยชน์จากการดำเนินโครงการ นั่นคือ ชุมชนที่ตั้งอยู่ใกล้เคียงโครงการและอยู่ในขอบเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ คือ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตตำบลหนองข้างคอก ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านห้วยทวน, หมู่ที่ 2 บ้านกบหาย, หมู่ที่ 3 บ้านหนองข้างคอก, หมู่ที่ 4 บ้านบ่อน้ำจืด, หมู่ที่ 5 บ้านสวนมะพร้าว, หมู่ที่ 6 บ้านสวนน้ำตก และหมู่ที่ 7 บ้านวังตะโก ครัวเรือนที่อยู่ในเขตตำบลหนองรี ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านหัวโกรก และหมู่ที่ 11 บ้านเขาหินดำง ครัวเรือนที่อยู่ในเขตตำบลห้วยกะปิ ได้แก่ หมู่ที่ 6 บ้านไร่

ไหล่ลำ และหมู่ที่ 7 บ้านมาบหวาย และชุมชนที่อยู่ในเขตตำบลเหมือง คือ หมู่ที่ 5 บ้านไร่ไหล่ลำ โดยรวมจำนวน
กลุ่มประชากรที่กำหนดเป็นเป้าหมายในครั้งนี้ จำนวนทั้งสิ้น 12 หมู่บ้าน

(2) การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่สามารถนำไปพิจารณา
ถึงผลกระทบอันจะเกิดจากกิจกรรมของโครงการ ได้อย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของชุมชน
ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการได้อย่างถูกต้อง มีรายละเอียดดังนี้

ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ

จากการสำรวจภาคสนาม พบว่า มีชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 12 หมู่บ้าน ดังนี้
ครัวเรือนที่อยู่ในเขตตำบลหนองช้างคอก ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านห้วยทวน, หมู่ที่ 2 บ้านมาบหวาย, หมู่ที่ 3
บ้านหนองช้างคอก, หมู่ที่ 4 บ้านบ่อน้ำจืด, หมู่ที่ 5 บ้านสวนมะพร้าว, หมู่ที่ 6 บ้านสวนน้ำตก และหมู่ที่ 7
บ้านวังตะโก ครัวเรือนที่อยู่ในเขตตำบลหนองรี ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านหัวโกรก และหมู่ที่ 11 บ้านเขาหินถ้ำ ครัวเรือนที่
อยู่ในเขตตำบลห้วยกระปี ได้แก่ หมู่ที่ 6 บ้านไร่ไหล่ลำ และหมู่ที่ 7 บ้านมาบหวาย และชุมชนที่อยู่ในเขตตำบล
เหมือง ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านไร่ไหล่ลำ

บริษัทที่ปรึกษา มีวิธีการสุ่มตัวอย่าง แบ่งเป็น 2 วิธี ดังนี้

1) การสุ่มตัวอย่างอย่างง่าย (Simple random sampling)

ใช้วิธีการคำนวณขนาดตัวอย่างโดยใช้สมการของยามาเน่ (Yamane, 1967 อ้างใน สุชาติ
ประสิทธิ์รัฐสินธุ์, 2546) ที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติเท่ากับร้อยละ 95 และค่าความคลาดเคลื่อนร้อยละ 5

ดังนั้น จะมีชุมชนที่มีครัวเรือนเกือบทั้งหมดในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 10 หมู่บ้าน ได้แก่
ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านห้วยทวน, หมู่ที่ 2 บ้านมาบหวาย, หมู่ที่ 3 บ้านหนองช้างคอก, หมู่ที่ 4 บ้านบ่อน้ำจืด, หมู่ที่ 5
บ้านสวนมะพร้าว, หมู่ที่ 6 บ้านสวนน้ำตก และหมู่ที่ 7 บ้านวังตะโก ครัวเรือนที่อยู่ในเขตตำบลหนองรี ได้แก่
หมู่ที่ 5 บ้านหัวโกรก และหมู่ที่ 11 บ้านเขาหินถ้ำ และครัวเรือนที่อยู่ในเขตตำบลห้วยกระปี ได้แก่ หมู่ที่ 7
บ้านมาบหวาย ซึ่งมีจำนวนครัวเรือนรวมที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 1,891 ครัวเรือน ซึ่งสามารถนำมา
คำนวณขนาดตัวอย่างตามสูตรยามาเน่ได้ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \dots\dots\dots(1)$$

เมื่อ; n คือ ขนาดของตัวอย่างที่เหมาะสม

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

e คือ ค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมให้เกิดได้ คือ 0.05

(เมื่อความเชื่อมั่นทางสถิติเท่ากับ 95%)

เมื่อแทนค่า N ในสูตรจะได้

$$n = \frac{1,891}{1 + 1,891(0.05)^2}$$

$$n = 330.16 \approx 331 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น จำนวนตัวอย่างที่ต้องการสำรวจใน 10 หมู่บ้าน อย่างน้อย 331 ตัวอย่าง

จากการคำนวณจำนวนตัวอย่างข้างต้น นำมาแบ่งสัดส่วนจำนวนตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน เพื่อทำ
การสัมภาษณ์ตัวแทนระดับครัวเรือน โดยที่ทุกๆ หน่วยของครัวเรือนมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กัน โดยใช้สมการ (2)

$$A = \frac{n_i \cdot n}{N} \dots\dots\dots(2)$$

เมื่อ; A = จำนวนตัวอย่างแต่ละหมู่บ้านที่ต้องการ

n_i = จำนวนครัวเรือนแต่ละหมู่บ้าน

n = จำนวนตัวอย่างทั้งหมดที่ต้องการจากการจากการ (1)

N = จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในกลุ่มพื้นที่ศึกษา

ตัวอย่างการแทนค่าในสมการ; หมู่ที่ 1 บ้านห้วยทวน ตำบลหนองช้างคอก จำนวนครัวเรือน 79
ครัวเรือน ($n_i=79$)

$$A = \frac{(79)(331)}{1,891}$$

$$= 13.83 \approx 14 \text{ ตัวอย่าง}$$

2) การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive sampling)

เนื่องจากครัวเรือนในหมู่ที่ 6 บ้านไร่ไหล่ลำ ตำบลห้วยกระปี และหมู่ที่ 5 บ้านไร่ไหล่ลำ
ตำบลเหมือง ที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ดำเนินการสำรวจทุกครัวเรือนที่มีผู้อยู่อาศัยในช่วงที่
ทำการสำรวจ เนื่องจากครัวเรือนในหมู่บ้านดังกล่าว มีจำนวนครัวเรือนอยู่นอรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวนมาก
หากนำจำนวนครัวเรือนมาคิดรวมในสูตรยามาเน่ จะทำให้กระทบกับการสุ่มตัวอย่างของหมู่บ้าน ที่อยู่ใกล้กับพื้นที่
โครงการ ดังนั้นจึงไม่เก็บตามสูตรยามาเน่ แต่ทำการเก็บทุกครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร ซึ่งหมู่ที่ 6 บ้านไร่ไหล่ลำ
ตำบลห้วยกระปี มีจำนวน 13 ครัวเรือน และหมู่ที่ 5 บ้านไร่ไหล่ลำ ตำบลเหมือง มีจำนวน 5 ครัวเรือน

โดยสัดส่วนของจำนวนตัวอย่างที่ต้องสำรวจในแต่ละหมู่บ้าน ในพื้นที่ศึกษา มีรายละเอียดดังต่อไปนี้
ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี

- หมู่ที่ 1 บ้านห้วยทวน จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 13.83 ครัวเรือน จำนวน

ตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 14 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 2 บ้านมาบหวาย จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 16.98 ครัวเรือน จำนวน

ตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 17 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 3 บ้านหนองช้างคอก จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 19.43 ครัวเรือน

จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 20 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 4 บ้านบ่อน้ำจืด จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 12.95 ครัวเรือน จำนวน

ตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 13 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 5 บ้านสวนมะพร้าว จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 29.93 ครัวเรือน

จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 30 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 6 บ้านสวนน้ำตก จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 27.31 ครัวเรือน จำนวน

ตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 28 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 7 บ้านวังตะโก จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 44.99 ครั้วเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 45 ครั้วเรือน

ตำบลหนองรี อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี

- หมู่ที่ 5 บ้านหัวไกรก จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 35.36 ครั้วเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 36 ครั้วเรือน

- หมู่ที่ 11 บ้านเขาหินถ้ำ จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 60.91 ครั้วเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 61 ครั้วเรือน

ตำบลห้วยกะปิ อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี

- หมู่ที่ 6 บ้านไร่โหล้า มีจำนวนครั้วเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร และให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามเพียง 13 ครั้วเรือน

- หมู่ที่ 7 บ้านมาบหวาย จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 69.32 ครั้วเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง 70 ครั้วเรือน

ตำบลเหมือง อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี

- หมู่ที่ 5 บ้านไร่โหล้า มีจำนวนครั้วเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรเพียง 5 ครั้วเรือน

ดังนั้น มีจำนวนครั้วเรือนที่ทำการศึกษาในรัศมี 3 กิโลเมตร รวมทั้งสิ้น 352 ครั้วเรือน ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้าน จำนวนครั้วเรือน ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ

หมู่ที่/ชื่อบ้าน	จำนวน ครั้วเรือนทั้งหมด ^[1]	จำนวนตัวอย่าง ที่คำนวณได้	จำนวนตัวอย่าง ที่สำรวจ ^[2]
ชุมชนที่นำมาคำนวณขนาดตัวอย่างตามสูตรตามเน			
ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี			
หมู่ที่ 1 บ้านห้วยทวน	79	13.83	14
หมู่ที่ 2 บ้านมาบหวาย	97	16.98	17
หมู่ที่ 3 บ้านหนองช้างคอก	111	19.43	20
หมู่ที่ 4 บ้านบ่อน้ำจิต	74	12.95	13
หมู่ที่ 5 บ้านสวนมะพร้าว	171	29.93	30
หมู่ที่ 6 บ้านสวนน้ำตก	156	27.31	28
หมู่ที่ 7 บ้านวังตะโก	257	44.99	45
ตำบลหนองรี อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี			
หมู่ที่ 5 บ้านหัวไกรก	202	35.36	36
หมู่ที่ 11 บ้านเขาหินถ้ำ	348	60.91	61
ตำบลห้วยกะปิ อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี			
หมู่ที่ 7 บ้านมาบหวาย	396	69.32	70
รวม	1,891	-	334
ชุมชนที่สุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง			
ตำบลห้วยกะปิ อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี			
หมู่ที่ 6 บ้านไร่โหล้า	-	-	13
ตำบลเหมือง อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี			
หมู่ที่ 5 บ้านไร่โหล้า	-	-	5
รวมทั้งหมด			352

ที่มา: บริษัท ทอช-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2567

: ^[1] ข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.) กรมการพัฒนาชุมชน กระทรวงมหาดไทย เข้าถึงโดย <https://smartbmn.cdd.go.th/Login>, สืบค้นข้อมูลเมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2567

: ^[2] จำนวนตัวอย่างที่สำรวจได้จริง จากการสำรวจภาคสนามเมื่อวันที่ 5-9 พฤศจิกายน 2567

2.1.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาจะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุमान ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ โดยใช้สถิติร้อยละ

3 ผลการสำรวจ

ผลการสำรวจของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม ดังกล่าวข้างต้น มีรายละเอียดดังนี้

3.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา

จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวซึ่งอยู่บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร รวมจำนวน 32 ตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 5-9 พฤศจิกายน 2567 ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงดังตารางที่ 2 การสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหว บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ แสดงดังรูปที่ 2

ตารางที่ 2: รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง	อายุ (ปี)	ระดับการศึกษา
ผู้นำชุมชน					
ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี					
1		หัวหน้าฝ่ายบริการสาธารณสุข องค์การบริหารส่วนตำบลหนองช้างคอก*	3 ปี	48	
2		กำนันตำบลหนองช้างคอก (ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านนาบหวาย)	4 ปี	48	
3		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านห้วยพวน	4 ปี	38	
4		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านหนองช้างคอก	15	56	
5		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 บ้านบ่อไม้จืด	17 ปี	59	
6		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านสวนมะพร้าว	2 ปี	31	
7		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านสวนน้ำตก	10 ปี	50	
8		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านวังตะโก	35 ปี	59	
ตำบลหนองรี อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี					
9		ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม องค์การบริหารส่วนตำบลหนองรี*	2	53	
10		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 11 บ้านเขาหินถ้ำ	2 เดือน	50	
ตำบลห้วยกะปิ อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี					
11		ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม สำนักงานเทศบาลตำบลห้วยกะปิ*	2 ปี	50	
12		กำนันตำบลห้วยกะปิ (ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านห้วยกะปิ)	10 ปี	56	
13		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านนาบหวาย	20 ปี	50	
ตำบลเหมือง อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี					
14		ปลัดเทศบาล สำนักงานเทศบาลตำบลเหมือง*	28	58	
15		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านไร่โพธิ์	5 ปี	59	

ตารางที่ 2: รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจ

ความคิดเห็น (ต่อ)					
ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง	อายุ (ปี)	ระดับการศึกษา
พื้นที่อ่อนไหว					
16		ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองช้างคอก	1 ปี	49	
17		ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหัวโกรก	2 ปี	55	
18		ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลห้วยกะปิ**	12 ปี	59	
19		นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเหมือง* **	7 เดือน	29	
20		เจ้าอาวาส วัดนันทวัน	22 ปี	60	
21		พระลูกวัด วัดเขาวังตะโก*	7 ปี	34	
22		หัวหน้าสำนักงานส่งเสริมสุขภาพ	7 ปี	53	
23		เจ้าอาวาส สำนักสงฆ์วัดเวฬุวัน	24 ปี	70	
24		เจ้าอาวาส วัดสวนน้ำตก (เขากระป้อม)	2 ปี	60	
25		ผู้ช่วยเจ้าอาวาส วัดสมานราษฎร์*	5 ปี	43	
26		หัวหน้าสำนักงานส่งเสริมสุขภาพ	10 ปี	65	
27		เจ้าอาวาส วัดผาสุการาม	7 ปี	63	
28		เจ้าอาวาส วัดเขาเชิงเทียนเทพาราม	11 ปี	63	
29		ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดเขาเชิงเทียนเทพาราม	6 ปี	59	
30		ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดผาสุการาม (สุวรรณวิทยาคาร)	1 ปี	42	
31		ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านวังตะโก	5 ปี	43	
32		ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหัวโกรก	2 ปี	36	

ที่มา: บริษัท หอพักลาส คอสต์เทนท์ จำกัด, 2567 จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 5-9 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567

หมายเหตุ: *ผู้ที่ได้รับมอบหมายจากหน่วยงานให้เป็นผู้ให้ข้อมูลแทน

: **โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลห้วยกะปิ และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเหมือง เป็นหน่วยงานราชการที่อยู่เลขที่บ้านในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ

: - ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านหัวโกรก ตำบลหนองรี ไม่สะดวกให้สัมภาษณ์



หัวหน้าฝ่ายบริการสาธารณสุข
องค์การบริหารส่วนตำบลหนองช้างคอก



กำนันตำบลหนองช้างคอก



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านห้วยทวน



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านหนองช้างคอก



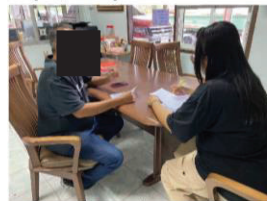
ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 บ้านบ่อน้ำจืด



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านสวนมะพร้าว



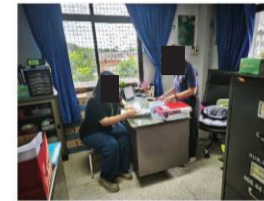
ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านสวนน้ำตก



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านวังตะโก

ที่มา: บริษัท ทอพี-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2567

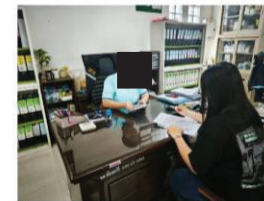
รูปที่ 3: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่รอบโหวโนรีคมี่ 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ



ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
องค์การบริหารส่วนตำบลหนองรี



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 11 บ้านเขาหินดำง



ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
สำนักงานเทศบาลตำบลห้วยกะปิ



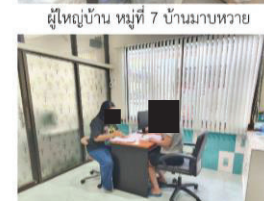
กำนันตำบลห้วยกะปิ
(ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านห้วยกะปิ)



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านภพห้วย



ปลัดเทศบาล สำนักงานเทศบาลตำบลเหมือง



ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล
หนองช้างคอก



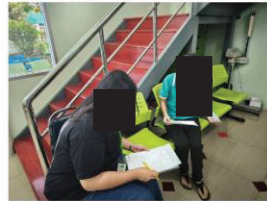
ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล
หัวโกรก

ที่มา: บริษัท ทอพี-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2567

รูปที่ 2: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่รอบโหวโนรีคมี่ 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ (ต่อ)



ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล
ห้วยกะปิ



นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเหมือง



พระลูกวัด วัดเขาวังตะโก



หัวหน้าสำนักงานส่งเสริมฯทางพรม



เจ้าอาวาส สำนักสงฆ์วัดเวฬุวัน



เจ้าอาวาส วัดสวนน้ำตก (เขากระป่อม)



ผู้ช่วยเจ้าอาวาส วัดสมานราษฎร์



หัวหน้าสำนักงานส่งเสริมฯ

ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2567

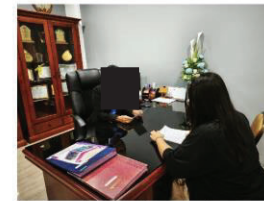
รูปที่ 2: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ (ต่อ)



เจ้าอาวาส วัดผาสุกการาม



เจ้าอาวาส วัดเขาเชิงเทียนเทพาราม



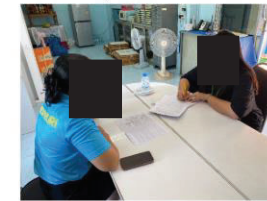
ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดเขาเชิงเทียนเทพาราม



ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดผาสุกการาม
(สุวรรณวิทยาคาร)



ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านวังตะโก



รองผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหัวโกรก

ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2567

หมายเหตุ: - ผู้นำชุมชนที่ไม่มีภาพประกอบ ได้แก่ ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านโหล่ล่า ตำบลเหมือง ไม่สะดวกให้ถ่ายภาพ
และผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านหัวโกรก ตำบลหนองรี ไม่สะดวกให้สัมภาษณ์
- พื้นที่อ่อนไหวที่ไม่มีภาพประกอบ ได้แก่ เจ้าอาวาสวัดนันทวัน ไม่สะดวกให้ถ่ายภาพ

รูปที่ 2: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการให้สัมภาษณ์ของผู้นำชุมชน ทั้งหมด 15 คน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 2) พบว่า เป็นเพศชาย จำนวน 9 คน และเพศหญิง จำนวน 6 คน ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี จำนวน 7 คน มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี จำนวน 6 คน และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี จำนวน 2 คน ซึ่งจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 6 คน จบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 5 คน และจบการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 4 คน โดยทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ จำนวน 15 คน ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน จำนวน 9 คน ดำรงตำแหน่งกำนัน จำนวน 2 คน ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม จำนวน 2 คน ดำรงตำแหน่งปลัดเทศบาล จำนวน 1 คน และดำรงตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายบริการสาธารณสุข จำนวน 1 คน โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 13 ปีขึ้นไป จำนวน 5 คน ดำรงตำแหน่ง 1-3 ปี จำนวน 4 คน ดำรงตำแหน่ง 4-6 ปี จำนวน 3 คน ดำรงตำแหน่ง 10-12 ปี จำนวน 2 คน และดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 1 ปี จำนวน 1 คน

2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ผู้นำชุมชนให้ข้อมูลว่า อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 1 คือ เกษตรกรรม จำนวน 6 คน ได้แก่ ฝรั่ง, ผัก และผลไม้ ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวน 6 คน ประกอบอาชีพพนักงานโรงงาน จำนวน 2 คน และประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว จำนวน 1 คน อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 2 คือ ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวน 4 คน ประกอบอาชีพค้าขาย จำนวน 3 คน ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว จำนวน 3 คน ประกอบอาชีพพนักงานโรงงาน จำนวน 2 คน ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ได้แก่ ฝรั่ง จำนวน 2 คน ประกอบอาชีพข้าราชการ จำนวน 1 คน อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 3 ได้แก่ ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว จำนวน 2 คน ประกอบอาชีพข้าราชการ จำนวน 1 คน และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวน 1 คน อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 4 ได้แก่ ประกอบอาชีพพนักงานโรงงาน จำนวน 1 คน และประกอบอาชีพค้าขาย จำนวน 1 คน

เมื่อสอบถามถึงสถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน ตอบว่า เพียงพอ มีเหลือเก็บ จำนวน 8 คน รongลงมา เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ จำนวน 5 คน และไม่เพียงพอ จำนวน 2 คน

จากการสอบถามเรื่องสถานศึกษาภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 5 คน ตอบว่า ในชุมชน ไม่มีสถานศึกษา และตอบว่าภายในชุมชนมีสถานศึกษา จำนวน 10 คน ได้แก่ โรงเรียนวัดเขาเชิงเทียนเทพาราม โรงเรียนห้วยกะปิ โรงเรียนชาวกุดตา โรงเรียนบ้านไร่ใหญ่ โรงเรียนนานาชาติอนุบาลต้นหลิว โรงเรียนสารสาสน์วิเทศวิทยา โรงเรียนชุมชนวัดหนองรี โรงเรียนหนองรีมงคลสุขสวัสดิ์ โรงเรียนเจริญสุขวิทยา โรงเรียนวุฒิวิทยา 2 โรงเรียนวัดผาสุการาม โรงเรียนบ้านวังตะโก โรงเรียนบ้านหัวโกรก และโรงเรียนบ้านช่องมะเฟือง เป็นต้น

จากการสอบถามเรื่องสถานบริการด้านสาธารณสุขภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 9 คน ตอบว่าภายในชุมชนยังไม่มีสถานบริการด้านสาธารณสุข และตอบว่าภายในชุมชนมีสถานบริการด้านสาธารณสุข จำนวน 6 คน ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลห้วยกะปิ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองข้างคอก โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเมือง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองรี และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหัวโกรก

จากการสอบถามเรื่องวัดและศาสนสถานภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 5 คน ตอบว่าภายในชุมชนไม่มีวัดและศาสนสถาน และตอบว่าภายในชุมชนมีวัดและศาสนสถาน จำนวน 10 คน ได้แก่ วัดเขาเชิงเทียนเทพาราม วัดจตุรราษฎร์ วัดผาสุการาม วัดนันทวัน วัดเขาดิน วัดสมานราษฎร์ สำนักสงฆ์เขาพรวน วัดสวนน้ำตกวัดชิรบรรพต วัดเขาวังตะโก และสำนักสงฆ์วัดเวฬุวัน เป็นต้น

จากการสอบถามเรื่องโรคระบาดในชุมชนในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 12 คน ตอบว่า ในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนไม่มีโรคระบาดเกิดขึ้น ส่วนผู้นำชุมชนอีก 3 คน ตอบว่า ในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนมีโรคระบาดเกิดขึ้น ได้แก่ โรคไข้เลือดออก โรคไข้หวัดใหญ่ และโรคไข้หวัดสายพันธุ์ A

จากการสอบถามเรื่องระบบสาธารณูปโภคของชุมชนในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า ชุมชนไม่ได้ประสบปัญหาในระบบสาธารณูปโภค จำนวน 8 คน และตอบว่าชุมชนมีปัญหาด้านระบบสาธารณูปโภค จำนวน 7 คน ได้แก่ น้ำไม่พอใช้ ไฟฟ้าไม่พอใช้ และน้ำการเกษตรไม่พอใช้

3) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **เสียงดังรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากเสียงการระเบิดหิน รถบรรทุก เครื่องจักรโรงงาน และเสียงเพลง โดยปัญหาเสียงรบกวนจากการระเบิดหิน (จำนวน 3 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 1 คน ระดับปานกลาง จำนวน 1 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน ปัญหาเสียงดังรบกวนที่มีสาเหตุจากรถบรรทุก (จำนวน 6 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ ช่วงเช้า กลางวัน เย็น ไม่แน่นอน และตลอดทั้งวัน โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 คน ระดับน้อยมาก จำนวน 1 คน ระดับน้อย จำนวน 1 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน ปัญหาเสียงดังรบกวนที่มีสาเหตุมาจากเครื่องจักรโรงงาน (จำนวน 1 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ไม่แน่นอน โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย และปัญหาเสียงดังรบกวนที่มีสาเหตุมาจากเสียงเพลง (จำนวน 1 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ช่วงกลางคืน โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก

- **ฝุ่นละอองรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 13 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากรถบรรทุก โรงไม่หิน/เหมืองแร่ ฝุ่นละอองโดยรวมในบรรยากาศ และการเผา โดยปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากรถบรรทุก (จำนวน 9 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ เช้า กลางวัน เย็น ไม่แน่นอน และหน้าหนาว โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงในระดับปานกลาง จำนวน 5 คน และระดับมาก จำนวน 4 คน ปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุมาจากโรงไม่หิน/เหมืองแร่ (จำนวน 7 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ เช้า กลางวัน เย็น ไม่แน่นอน และหน้าแล้ง โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และระดับมาก จำนวน 5 คน ปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุมาจากฝุ่นละอองโดยรวมในบรรยากาศ ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ไม่แน่นอน และตลอดทั้งวัน โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 1 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน และปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากการเผา (จำนวน 1 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่าระดับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก

- **กลิ่นเหม็นรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่า มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน ซึ่งมีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรม ยางมะตอย และควันไฟ โดยปัญหากลิ่นเหม็นรบกวนที่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรม (จำนวน 3 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ไม่

แน่นอน และตลอดทั้งวัน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 คน และระดับน้อย จำนวน 1 คน ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวนที่มีสาเหตุมาจากยางมะตอย (จำนวน 1 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก และปัญหากลิ่นเหม็นรบกวนที่มีสาเหตุมาจากควันไฟ (จำนวน 2 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน

- **ภัยพิบัติทางธรรมชาติ** ผู้นำชุมชน จำนวน 9 คน ตอบว่าไม่ได้รับปัญหาจากปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ และผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ โดยมีสาเหตุมาจากน้ำท่วม/น้ำหลาก และภัยแล้ง โดยปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุมาจากน้ำท่วม/น้ำหลาก (จำนวน 3 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ฤดูฝน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 คน และระดับน้อย จำนวน 1 คน โดยปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุมาจากภัยแล้ง (จำนวน 3 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ฤดูร้อน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 คน และระดับปานกลาง จำนวน 1 คน

- **น้ำเน่าเสีย** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 15 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย

- **ความสิ้นเสีย** ผู้นำชุมชน จำนวน 13 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องความสิ้นเสีย และผู้นำชุมชน จำนวน 2 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องความสิ้นเสีย โดยมีสาเหตุจากการระเบิดหิน ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อยมาก จำนวน 1 คน และระดับน้อย จำนวน 1 คน

4) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาที่ได้รับหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 11 คน ผู้นำชุมชนได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 4 คน โดยระบุว่าได้รับปัญหาในเรื่องต่างๆ ดังนี้

- **ฝุ่นละออง** ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ ได้แก่ ฤดูหนาว, ฤดูร้อน และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีผลกระทบอยู่ในระดับมาก จำนวน 3 คน และระดับปานกลาง จำนวน 1 คน

- **เสียงดังรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 2 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องเสียงดังรบกวน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน ระดับน้อย จำนวน 1 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน

- **ความสิ้นเสีย** ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องความสิ้นเสีย ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน ระดับน้อย จำนวน 1 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน

- **น้ำเสีย** ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

- **น้ำท่วมขัง** ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง

- **ขยะมูลฝอย** ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย

- **กลิ่นเหม็น** ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น

- **การจราจรติดขัด** ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด

- **อุบัติเหตุจากการจราจร** ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร

จากการสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชน พบว่าผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน มีความต้องการให้โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ควบคุมดูแลและแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม ได้แก่ ข้อมแซมถนนชำรุด ควบคุมความเร็วรถบรรทุก และฝุ่นละออง

5) การตรวจสอบข้อร้องเรียน

จากการสอบถามการได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ ในช่วงที่ผ่านมา ผู้นำชุมชน จำนวน 13 คน ไม่ได้รับเรื่องร้องเรียนใดๆ เกี่ยวกับโครงการ และผู้นำชุมชน จำนวน 2 คน เคยได้รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับโครงการ โดยเมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนผู้นำชุมชนได้แจ้งไปยังบริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) จำนวน 1 คน และแจ้งไปยังสาธารณสุขเทศบาล จำนวน 1 คน ทั้งนี้ เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียน มีการตรวจสอบข้อร้องเรียน โดยการเข้ามาตรวจสอบ เสนอทำป้ายห้ามรถบรรทุกวิ่งเข้าชุมชน จำนวน 1 คน และตรวจวัดฝุ่นละออง จำนวน 1 คน เมื่อทำการตรวจสอบข้อร้องเรียนแล้ว พบว่า เป็นเหตุจากกิจกรรมของโครงการ จำนวน 1 คน และไม่ใช่ออกกิจกรรมของโครงการ จำนวน 1 คน ซึ่งทางโครงการได้ลงมาตรวจสอบแล้ว ซึ่งอยู่ระหว่างการพิจารณาจัดทำป้ายห้ามรถบรรทุกเข้าชุมชน

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่ามีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 14 คน ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ และผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่ามีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการในด้านฝุ่นละออง และสุขภาพ

จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมามีผลต่อชุมชนอย่างไร ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน จำนวน 5 คน ไม่มีความเห็น จำนวน 5 คน ผลดีมากกว่าผลเสีย จำนวน 3 คน และผลเสียมากกว่าผลดี จำนวน 2 คน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลดีต่อชุมชน และผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 11 คน คิดว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น ตรวจสอบสุขภาพชุมชน สนับสนุนงบประมาณ และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน แจกซอง แจกข้าวสาร และเป็นแหล่งวัดศุภีให้กับอุตสาหกรรม

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 9 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลเสียต่อชุมชน และผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการส่งผลเสียต่อชุมชน ในด้านฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย แรงสั่นสะเทือน และถนนชำรุด

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า โครงการมีการดำเนินการในระดับที่ดี จำนวน 7 คน ตอบว่าควรปรับปรุง จำนวน 6 คน โดยเรื่องที่ต้องปรับปรุง ได้แก่ ควบคุมความเร็วของรถบรรทุก การปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุก ควบคุมฝุ่นละออง ติดพรมน้ำบริเวณเหมือง และถนน และตอบว่าไม่มีความเห็น จำนวน 2 คน

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง จำนวน 8 คน เชื่อมั่นระดับมาก จำนวน 5 คน และไม่มีความเห็น จำนวน 2 คน

7) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ผู้นำชุมชนที่สัมภาษณ์ จำนวน 5 คน ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. การปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุก
2. ควบคุมความเร็วของรถบรรทุก
3. ควบคุมฝุ่นละออง
4. จัดพรมน้ำบริเวณเหมือง และถนน
5. ตรวจสอบสภาพชุมชน
6. ซ่อมแซมถนน
7. อยากรให้ควบคุมรถบรรทุกให้ติดตอนที่วิ่งนอกเหมือง
8. อยากรให้รถบรรทุกวิ่งบนเส้นทางที่กำหนด

ทั้งนี้ ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร ต่อการทำเหมืองของโครงการ แสดงดัง

ตารางที่ 3

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=15)
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์	
1.1 เพศ	
1) ชาย	9
2) หญิง	6
รวม	15
1.2 อายุ	
1) 20-30 ปี	0
2) 31-40 ปี	2
3) 41-50 ปี	6
4) 51-60 ปี	7
5) 60 ปี ขึ้นไป	0
รวม	15
1.3 ระดับการศึกษา	
1) ไม่ได้รับการศึกษา	0
2) ประถมศึกษา	0
3) มัธยมศึกษาตอนต้น	0
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย	6
5) อาชีวศึกษา	0
6) ปริญญาตรี	5
7) ปริญญาโท	4
รวม	15
1.4 การนับถือศาสนา	
1) พุทธ	15
รวม	15
1.5 ตำแหน่งในชุมชน	
1) ผู้ใหญ่บ้าน	9
2) กำนัน	2
3) หัวหน้าฝ่ายบริการสาธารณสุข	1
4) ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม	2
5) ปลัดเทศบาล	1
รวม	15

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=15)
1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง	
1) น้อยกว่า 1 ปี	1
2) 1-3 ปี	4
3) 4-6 ปี	3
4) 7-9 ปี	0
5) 10-12 ปี	2
6) 13 ปี ขึ้นไป	5
รวม	15
2. สภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของชุมชน	
2.1 อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน (เรียงลำดับจากมากไปน้อย)	
1) ลำดับที่ 1	
1.1) เกษตรกรรม	6
- ฝรั่ง	3
- ผัก	2
- ผลไม้	1
- ไม้ระแนง	1
1.2) รับจ้างทั่วไป	6
1.3) พนักงานโรงงาน	2
1.4) ธุรกิจส่วนตัว	1
รวม	15
2) ลำดับที่ 2	
2.1) รับจ้างทั่วไป	4
2.2) ค้าขาย	3
2.3) ธุรกิจส่วนตัว	3
2.4) พนักงานโรงงาน	2
2.5) เกษตรกรรม (ฝรั่ง)	2
2.6) ข้าราชการ	1
รวม	15
3) ลำดับที่ 3	
3.1) ไม้ระแนง	11
3.2) ธุรกิจส่วนตัว	2
3.3) ข้าราชการ	1
3.4) รับจ้างทั่วไป	1
รวม	15

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=15)
4) ลำดับที่ 4	
4.1) ไม้ระแนง	13
4.2) พนักงานโรงงาน	1
4.3) ค้าขาย	1
รวม	15
2.2 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน	
1) ไม่เพียงพอ	2
2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ	8
3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ	5
รวม	15
2.3 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีสถานศึกษาที่แห่ง ที่ใดบ้าง	
1) ไม่มี	5
2) มี ระแนง... (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	10
- โรงเรียนวัดเขาเชิงเทียนเทพาราม	3
- โรงเรียนห้วยกะปิ	2
- โรงเรียนซากพุดซา	2
- โรงเรียนบ้านไร่ไทรลำ	2
- โรงเรียนนานาชาติอนุบาลต้นหลิว	1
- โรงเรียนสารสาสน์วิเทศวิทยา	3
- โรงเรียนชุมชนวัดหนองรี	1
- โรงเรียนหนองรีมงคลสุสวัสดิ์	1
- โรงเรียนเจริญสุขวิทยา	1
- โรงเรียนวุฒวิทยา 2	1
- โรงเรียนวัดผาสุกราม	1
- โรงเรียนบ้านวังตะโก	2
- โรงเรียนบ้านหัวโกรก	1
- โรงเรียนบ้านช่องมะเฟือง	1
- วิทยาลัย วทน.	1
- ศูนย์เด็กเล็ก ชุมชนวัดหนองรี	1
- ศูนย์เด็กเล็ก บ้านช่องมะเฟือง	1
- ศูนย์เด็กเล็ก บ้านหัวโกรก	1
- ศูนย์เด็กเล็ก อบต.หนองช้างคอก	1
- ศูนย์เด็กเล็ก บ้านสวนมะพร้าว	1
- ศูนย์เด็กเล็ก บ้านวังตะโก	2
รวม	15

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=15)
2.4 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและสถานบริการด้านสาธารณสุขที่แห่ง	
1) ไม่มี	9
2) มี ระบุ...	6
- รพ.สต. ห้วยกระปี	2
- รพ.สต. หอนงช้างคอก	2
- รพ.สต. ตำบลเหมือง	1
- รพ.สต. หอนงรี	1
- รพ.สต. ห้วยกรก	1
รวม	15
2.5 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีวัดและศาสนสถานอื่นที่ใดบ้าง	
1) ไม่มี	5
2) มี ระบุ... (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	10
- วัดเขาเชิงเทียนพารวม	3
- วัดจุฬาราชบุรี	2
- วัดเวฬุการาม	2
- วัดนันทวัน	2
- วัดเขาดิน	2
- วัดสมานราษฎร์	1
- สำนักสงฆ์เขาพารวม	2
- วัดสวนน้ำตก	2
- วัดศรีบรรพต	1
- วัดเขาวิเศษโก	2
- วัดเจดีย์มิ่งมณี	1
- วัดป่าศรีบรรพต	1
- สำนักสงฆ์วัดเวฬุวัน	2
- วัดช่องมะเือง	1
- วัดหนองรี	1
- วัดป่าอัมพวัน	1
- วัดถ้ำแมน	1
- วัดศรีสำราญจิต	1
- สำนักสงฆ์พิทักษ์ธรรม	1
- วัดเขาบ่อขาว	1
- วัดสันติรักษ์	1
รวม	15

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=15)
2.6 ในช่วงที่ผ่านมานักเรียนของทางเรามีโรคระบาดใดเกิดขึ้นบ้าง	
1) ไม่มี	12
2) มี ระบุ...	3
- ใช้หวัดใหญ่	1
- ใช้เลือดออก	2
- ใช้หวัดสายพันธุ์ A	1
รวม	15
2.7 ในช่วงที่ผ่านมานักเรียนของทางเรามีปัญหาด้านสาธารณสุขโรคหรือไม่ อย่างไร	
1) ไม่มี	8
2) มี ระบุ...	7
- น้ำไม่พอใช้	7
- ไฟฟ้าไม่พอใช้	1
- น้ำการเกษตรไม่พอใช้	1
รวม	15
3. สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน	
3.1 ปัญหาสิ่งแวดล้อม	
1) ไม่มี	7
2) มี	8
รวม	15
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(1) การระเบิดดิน	3
ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ช่วงเย็น	3
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
- ปานกลาง	1
- มาก	1
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(2) รบรทุก	6
ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เช้า	4
- กลางวัน	4
- เย็น	6
- ไม่แน่นอน	2
- ตลอดทั้งวัน	1

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=15)
<u>ระดับความรุนแรง</u> - น้อยมาก - น้อย - ปานกลาง - มาก	1 1 3 1
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา</u> (3) เครื่องจักรโรงงาน <u>ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> - ไม่แน่นอน	1 1
<u>ระดับความรุนแรง</u> - น้อย	1
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา</u> (4) เสียงเพลง <u>ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> - กลางคืน	1 1
<u>ระดับความรุนแรง</u> - มาก	1
3.2 ปัญหาฝุ่นละอองรบกวน	
1) ไม่มี	2
2) มี	13
รวม	15
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> (1) รถบรรทุก <u>ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> - เช้า - กลางวัน - เย็น - ไม่แน่นอน - หนัหนาว	9 2 4 3 3 1
<u>ระดับความรุนแรง</u> - ปานกลาง - มาก	5 4

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=15)
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> (2) โรงโม่หิน/เหมืองแร่ <u>ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> - เช้า - กลางวัน - เย็น - ไม่แน่นอน - หนักแจ้ง	7 1 1 1 1 5
<u>ระดับความรุนแรง</u> - ปานกลาง - มาก	2 5
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> (3) ฝุ่นละอองโดยรวมในบรรยากาศ <u>ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> - ไม่แน่นอน - ตลอดทั้งวัน	2 1 1
<u>ระดับความรุนแรง</u> - น้อย - มาก	1 1
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> (4) การเผา <u>ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> - ไม่แน่นอน	1 1
<u>ระดับความรุนแรง</u> - มาก	1
3.3 ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน	
1) ไม่มี	11
2) มี	4
รวม	15
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> (1) โรงงานอุตสาหกรรม <u>ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> - ไม่แน่นอน - ตลอดทั้งวัน	3 2 1
<u>ระดับความรุนแรง</u> - น้อย - มาก	1 2

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=15)
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) (2) ยางมะตอย ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน ระดับความรุนแรง - มาก	1 1 1
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) (3) ครั้นไฟ ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน ระดับความรุนแรง - ปานกลาง - มาก	2 2 1 1
3.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ	
1) ไม่มี	9
2) มี	6
รวม	15
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) (1) น้ำท่วม/น้ำหลาก ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ฤดูฝน ระดับความรุนแรง - น้อย - มาก	3 3 1 2
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) (2) ภัยแล้ง ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ฤดูร้อน ระดับความรุนแรง - ปานกลาง - มาก	3 3 1 2
3.5 ปัญหาน้ำเน่าเสีย	
1) ไม่มี	15
2) มี	0
รวม	15

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=15)
3.6 ความสิ้นเปลือง	
1) ไม่มี	13
2) มี	2
รวม	15
สาเหตุและสภาพปัญหา - การระเบิดหิน ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - เย็น ระดับความรุนแรง - น้อยมาก - น้อย	2 2 1 1
4. ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ	
4.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่	
1) ไม่เคย	11
2) เคย	4
3) ไม่แน่ใจ เนื่องจาก....	0
รวม	15
ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ 1. ฝุ่นละออง - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) - ฤดูหนาว - ฤดูร้อน - ไม่แน่นอน ระดับความร้ายแรง - ปานกลาง - มาก	0 4 3 2 1 1 3
2. เสียงดังรบกวน - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) - ช่วงเย็น ระดับความร้ายแรง - น้อย - ปานกลาง	2 2 2 1 1

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=15)
3. ความสิ้นสละเทือน	
- ไม่ได้รับ	0
- ได้รับ	4
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ช่วงเย็น	4
- ระดับความรำคาญ	
- น้อย	1
- ปานกลาง	2
- มาก	1
4. น้ำเสีย	
- ไม่ได้รับ	4
- ได้รับ	0
5. น้ำท่วมขัง	
- ไม่ได้รับ	4
- ได้รับ	0
6. ขยะมูลฝอย	
- ไม่ได้รับ	4
- ได้รับ	0
7. กลิ่นเหม็น	
- ไม่ได้รับ	4
- ได้รับ	0
8. การจราจรติดขัด	
- ไม่ได้รับ	4
- ได้รับ	0
9. อุบัติเหตุจากการจราจร	
- ไม่ได้รับ	4
- ได้รับ	0
4.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใด และอย่างไร	
1) ไม่มี	1
2) มีระบุ...	3
- ช่อมแซมถนนชำรุด	1
- ควบคุมความเร็วรถบรรทุก	1
- ฝุ่นละออง	1
รวม	4

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=15)
5. การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน	
5.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับการร้องเรียนจากชุมชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่	
1) ไม่เคย (ข้ามไปส่วนที่ 6)	13
2) เคย	2
รวม	15
5.2 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนจากชุมชนท่านได้แจ้งไปยังหน่วยงานใด	
1) บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน)	1
2) หน่วยงานราชการ	0
3) สาธารณสุขเทศบาล	1
รวม	2
5.3 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียน มีการตรวจสอบข้อร้องเรียนหรือไม่	
1) ไม่มี	0
2) มีระบุ...	2
- เข้ามาตรวจสอบ เสนอทำป้ายห้ามรถบรรทุกวิ่งเข้าชุมชน	1
- ตรวจวัดฝุ่นละออง	1
3) ไม่แน่ใจ	0
รวม	2
5.4 เมื่อตรวจสอบข้อร้องเรียนแล้ว เป็นเหตุจากกิจกรรมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่	
1) ไม่ใช่ (ข้ามไปส่วนที่ 6)	1
2) ใช่	1
3) ไม่แน่ใจ	0
รวม	2
5.5 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ได้แก้ไขข้อร้องเรียนหรือไม่	
1) ไม่มี	0
2) มีระบุ...	1
- อยู่ระหว่างการจัดทำป้ายห้ามรถบรรทุกเข้าชุมชน	1
3) ไม่แน่ใจ	0
รวม	1

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=15)	
6. ความคิดเห็นต่อโครงการ		
6.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่		
1) ไม่มี	14	
2) มี ระบุ...	1	1
- ผู้ล่อลวง		
- สุขภาพ		1
3) ไม่มีความเห็น	0	
รวม	15	
6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร		
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	3	
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	2	
3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน	5	
4) ยังไม่แน่ใจ	0	
5) ไม่มีความเห็น	5	
รวม	15	
6.3 ท่านคิดว่ากระดานโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่		
1) ไม่มี	4	
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	11	
2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน		4
2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น		4
2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น		3
2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)		0
2.5) ตรวจสอบภาพชุมชน		6
2.6) สนับสนุนงบประมาณ และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน		4
2.7) แจกของ แจกข้าวสาร		1
2.8) เป็นแหล่งวัดคู่กับให้กับอุตสาหกรรม		1
รวม	15	
6.4 ท่านคิดว่ากระดานโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่		
1) ไม่มี	9	
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	6	
2.1) ผู้ล่อลวง		6
2.2) เสียทั้งงบประมาณ		3
2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม		0

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=15)	
2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม		1
2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย		0
2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย		2
2.7) แรงดันละเหือ		2
2.8) ถนนชำรุด		1
รวม	15	
6.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการผลกระทบระดับต่างๆ		
1) ดีมาก	0	
2) ดี	7	
3) ควรปรับปรุง ระบุ... (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	6	
- ควบคุมความเร็วของรถบรรทุก		3
- การปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุก		4
- ควบคุมผู้ล่อลวง		3
- จัดพระบ้นบริเวณเหมือง และถนน		1
4) ไม่มีความเห็น	2	
รวม	15	
6.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) มากน้อยเพียงใด		
1) มาก	5	
2) ปานกลาง	8	
3) น้อย	0	
4) ไม่มีความเห็น	2	
รวม	15	
7. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม		
1) ไม่มี	10	
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	5	
- การปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุก		1
- ควบคุมความเร็วของรถบรรทุก		2
- ควบคุมผู้ล่อลวง		1
- จัดพระบ้นบริเวณเหมือง และถนน		2
- ตรวจสอบภาพชุมชน		1
- ส้อมแซมถนน		1
- อยากรให้ควบคุมรถบรรทุกให้ดีขึ้นที่วิ่งนอกเหมือง		1
- อยากรให้รถบรรทุกวิ่งบนเส้นทางที่กำหนด		1
รวม	15	

ที่มา: บริษัท ทอ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2567 จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 5-9 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการให้สัมภาษณ์ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ทั้งหมด 17 คน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 4) พบว่า เป็นเพศชาย จำนวน 10 คน และเพศหญิง จำนวน 7 คน ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี จำนวน 6 คน มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี จำนวน 4 คน มีอายุ 61 ปี ขึ้นไป จำนวน 4 คน มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี จำนวน 2 คน และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี จำนวน 1 คน จบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 6 คน จบการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 4 คน จบการศึกษาระดับประถมศึกษา จำนวน 2 คน จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 2 คน จบการศึกษาระดับอาชีวศึกษา จำนวน 1 คน จบการศึกษาระดับปริญญาเอก จำนวน 1 คน และไม่ระบุระดับการศึกษา จำนวน 1 คน โดยทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ จำนวน 17 คน ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งเจ้าของาส จำนวน 5 คน ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียน จำนวน 4 คน ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล จำนวน 3 คน ดำรงตำแหน่งหัวหน้าสำนักงาน จำนวน 2 คน ดำรงตำแหน่งนักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ จำนวน 1 คน ดำรงตำแหน่งพระลูกวัด จำนวน 1 คน และดำรงตำแหน่งผู้ช่วยเจ้าของาส จำนวน 1 คน โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-3 ปี จำนวน 5 คน ดำรงตำแหน่ง 4-6 ปี จำนวน 3 คน ดำรงตำแหน่ง 7-9 ปี จำนวน 3 คน ดำรงตำแหน่ง 10-12 ปี จำนวน 3 คน ดำรงตำแหน่ง 13 ปี ขึ้นไป จำนวน 2 คน และดำรงน้อยกว่า 1 ปี จำนวน 1 คน

2) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **เสียงดังรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 12 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากการระเบิดหิน และรถบรรทุก โดยปัญหาเสียงดังรบกวนที่เกิดจากการระเบิดหิน (จำนวน 1 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงในระดับน้อยมาก และปัญหาเสียงดังรบกวนที่มีสาเหตุจากรถบรรทุก (จำนวน 4 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ เช้า กลางวัน เย็น และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 2 คน และระดับปานกลาง จำนวน 2 คน
- **ฝุ่นละอองรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 6 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 11 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน ซึ่งมีสาเหตุมาจากโรงไม่หิน/เหมืองแร่, รถบรรทุก และฝุ่นละอองทั่วไปตามธรรมชาติ โดยปัญหาฝุ่นละอองที่เกิดจากโรงไม่หิน/เหมืองแร่ (จำนวน 6 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ หน้าหนาว, หน้าร้อน และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 2 คน ระดับปานกลาง จำนวน 2 คน ระดับน้อยมาก จำนวน 1 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน ปัญหาฝุ่นละอองที่เกิดจากรถบรรทุก (จำนวน 5 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ ไม่แน่นอน หน้าหนาว และตลอดทั้งปี โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 คน ระดับน้อยมาก จำนวน 1 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน และปัญหาฝุ่นละอองทั่วไปตามธรรมชาติ (จำนวน 4 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ ฤดูร้อน และตลอดทั้งปี โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 คน และระดับน้อย จำนวน 1 คน
- **กลิ่นเหม็นรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 16 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน ซึ่งมีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรม โดยปัญหากลิ่นเหม็นรบกวนที่เกิดจากโรงงานอุตสาหกรรมนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ หน้าหนาว, หน้าร้อน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย

- **ภัยพิบัติทางธรรมชาติ** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 14 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 3 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ ซึ่งมีสาเหตุมาจากน้ำท่วม และภัยแล้ง โดยภัยพิบัติทางธรรมชาติที่เกิดจากน้ำท่วม (จำนวน 2 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ฤดูฝน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 คน ส่วนภัยพิบัติทางธรรมชาติที่เกิดจากภัยแล้ง (จำนวน 1 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ฤดูร้อน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก
- **น้ำเน่าเสีย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 17 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย
- **แรงสั่นสะเทือน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 16 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องแรงสั่นสะเทือน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องแรงสั่นสะเทือน ซึ่งมีสาเหตุมาจากการทำเหมืองแร่ ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย

3) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาที่ได้รับหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 16 คน ตอบว่า ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่า เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ โดยกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบจากโครงการระบุว่าได้รับปัญหาในเรื่องต่างๆ ดังนี้

- **ฝุ่นละออง** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่า ได้รับผลกระทบในเรื่องฝุ่นละออง ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ฤดูหนาว โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย
- **เสียงดังรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่า ได้รับผลกระทบในเรื่องเสียงดังรบกวน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยตอบว่าได้รับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย
- **ความสิ้นสະเทือน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่า ได้รับผลกระทบในเรื่องความสิ้นสະเทือน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย
- **น้ำเสีย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่า ไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องน้ำเสีย
- **น้ำท่วมขัง** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่า ไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องน้ำท่วมขัง
- **ขยะมูลฝอย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่า ไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องขยะมูลฝอย
- **กลิ่นเหม็น** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่า ไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องกลิ่นเหม็น
- **การจราจรติดขัด** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่า ไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องการจราจรติดขัด
- **อุบัติเหตุจากการจราจร** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่า ไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องอุบัติเหตุ

จากการจราจร ทั้งนี้ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ไม่ต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ควบคุมดูแลหรือป้องกันผลกระทบเพิ่มเติม

4) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่ามีความรู้สึกกังวลต่อการโครงการหรือไม่ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 14 คน ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 3 คน ตอบว่ามีความวิตกกังวล โดยมีความรู้สึกกังวลในเรื่องฝุ่นละออง แรงสั่นสะเทือน และเสียงระเบิด

จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมา มีผลต่อชุมชนอย่างไร กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 9 คน ตอบว่า ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน รองลงมา ไม่มีความเห็น จำนวน 7 คน และผลดีมากกว่าผลเสีย จำนวน 1 คน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 11 คน คิดว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น สนับสนุนด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพ สนับสนุนอุปกรณ์เครื่องมือแพทย์ สนับสนุนทุนการศึกษา สนับสนุนกิจกรรมโรงเรียน ของขวัญเด็ก สนับสนุนพัฒนาบูรณะวัด และสนับสนุนให้กับชุมชน ส่วนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 6 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลดีต่อชุมชน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 9 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน ในด้านฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม และอุบัติเหตุจากรถบรรทุกขับเร็ว ส่วนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 8 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการจะไม่ส่งผลกระทบต่อชุมชน

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 12 คน ตอบว่าโครงการมีการดำเนินการในระดับดี รองลงมา จำนวน 3 คน เห็นว่าควรปรับปรุง ในเรื่องการฉีดพรมน้ำ การปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุก และควบคุมฝุ่นละออง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่าอยู่ในระดับดีมาก และไม่มีความเห็น จำนวน 1 คน

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง จำนวน 10 คน รองลงมา มีความเชื่อมั่นในระดับมาก จำนวน 5 คน และไม่มีความเห็น จำนวน 2 คน

5) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 คน ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. ปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุก
2. ฉีดพรมน้ำบริเวณเส้นทางขนส่งและหน้า รถ.สท.หัวโกรก ให้สม่ำเสมอ

ทั้งนี้ ความเห็นของพื้นที่อ่อนไหวที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร ต่อการทำเหมืองของโครงการแสดงดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=17)
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์	
1.1 เพศ	
1) ชาย	10
2) หญิง	7
รวม	17
1.2 อายุ	
1) 20-30 ปี	1
2) 31-40 ปี	2
3) 41-50 ปี	4
4) 51-60 ปี	6
5) 61 ปี ขึ้นไป	4
รวม	17
1.3 ระดับการศึกษา	
1) ประถมศึกษา	2
2) มัธยมศึกษาตอนต้น	2
3) มัธยมศึกษาตอนปลาย	0
4) อาชีวศึกษา	1
5) ปริญญาตรี	6
6) ปริญญาโท	4
7) ปริญญาเอก	1
8) ไม่ระบุระดับการศึกษา	1
รวม	17
1.4 การนับถือศาสนา	
1) พุทธ	17
รวม	17
1.5 ตำแหน่งในชุมชน	
1) ผู้อำนวยการโรงเรียน	4
1.1) โรงเรียนวัดเขาเจ็ดยอดพหุรวม	1
1.2) โรงเรียนสุวรรณวิทยาคาร	1
1.3) โรงเรียนบ้านหัวโกรก	1
1.4) โรงเรียนบ้านวังตะโก	1
2) ผู้อำนวยการ รพ.สต.	3
2.1) รพ.สต.หนองช้างคอก	1
2.2) รพ.สต.หัวโกรก	1
2.3) รพ.สต.ห้วยกะปิ	1
3) เจ้าหน้าที่ รพ.สต.	1
3.1) นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	1

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบนอกการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

ความคิดเห็นต่อการทำเหมืองของโครงการ	พื้นที่รอบนอก (n=17)
4) เจ้าอาวาสวัด	5
4.1) วัดเวฬุวัน	1
4.2) วัดสวนน้ำตก	1
4.3) วัดมาศการาม	1
4.4) วัดบ้านหัววัน	1
4.5) วัดเข้เชิงเทียน	1
5) พระลูกวัด	1
5.1) วัดเขาตะโก	1
6) หัวหน้าสำนักสงฆ์	2
6.1) สำนักสงฆ์เขาพวงพรวน	1
6.2) วัดถ้ำเฒ่า	1
7) ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	1
7.1) วัดสมานราษฎร์	1
รวม	17
1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง	
1) น้อยกว่า 1 ปี	1
2) 1-3 ปี	5
3) 4-6 ปี	3
4) 7-9 ปี	3
5) 10-12 ปี	3
6) 13 ปีขึ้นไป	2
รวม	17
2. สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน	
2.1 ปัญหาสิ่งแวดล้อม	
1) ไม่มี	12
2) มี	5
รวม	17
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
1) การระเบิดหิน	1
ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เย็น	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อยมาก	1

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบนอกการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

ความคิดเห็นต่อการทำเหมืองของโครงการ	พื้นที่รอบนอก (n=17)
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
2) รอบรรทุก	4
ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เช้า	1
- กลางวัน	1
- เย็น	1
- ไม่แน่นอน	2
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	2
- ปานกลาง	2
2.2 ปัญหาฝุ่นละอองรบกวน	
1) ไม่มี	6
2) มี	11
รวม	17
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
1) โรงไม้หิน/ เหมืองแร่	6
ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- หน้าหนาว, หน้าร้อน	4
- ไม่แน่นอน	2
ระดับความรุนแรง	
- น้อยมาก	1
- น้อย	2
- ปานกลาง	2
- มาก	1
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
2) รอบรรทุก	5
ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	3
- หน้าหนาว	1
- ตลอดทั้งปี	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อยมาก	1
- ปานกลาง	3
- มาก	1

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

ความคิดเห็นต่อการทำเหมืองของโครงการ	พื้นที่อ่อนไหว (ก=17)
<p><u>สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u></p> <p>3) ผู้ละอองทั่วไปตามธรรมชาติ</p> <p><u>ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u></p> <p>- ฤดูร้อน 2</p> <p>- ตลอดทั้งปี 2</p> <p><u>ระดับความรุนแรง</u></p> <p>- น้อย 1</p> <p>- ปานกลาง 3</p>	4
2.3 ปัญหาอื่นที่มีรบกวน	
1) ไม่มี	16
2) มี	1
รวม	17
<p><u>สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u></p> <p>1) โรงงานอุตสาหกรรม</p> <p><u>ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u></p> <p>- หนาวหนาว, หนาวร้อน 1</p> <p><u>ระดับความรุนแรง</u></p> <p>- น้อย 1</p>	1
2.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ	
1) ไม่มี	14
2) มี	3
รวม	17
<p><u>สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u></p> <p>1) น้ำท่วม</p> <p><u>ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u></p> <p>- ฤดูฝน 2</p> <p><u>ระดับความรุนแรง</u></p> <p>- มาก 2</p> <p><u>สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u></p> <p>2) กิ่งแย่ง</p> <p><u>ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u></p> <p>- ฤดูร้อน 1</p> <p><u>ระดับความรุนแรง</u></p> <p>- มาก 1</p>	2
2.5 ปัญหาอื่นๆ	
1) ไม่มี	17
2) มี	0
รวม	17

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

ความคิดเห็นต่อการทำเหมืองของโครงการ	พื้นที่อ่อนไหว (ก=17)
2.6 แรงสั่นสะเทือน	
1) ไม่มี	16
2) มี	1
รวม	17
<p><u>สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u></p> <p>1) การทำเหมืองแร่</p> <p><u>ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u></p> <p>- เย็น 1</p> <p><u>ระดับความรุนแรง</u></p> <p>- น้อย 1</p>	1
3. ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ	
3.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่	
1) ไม่เคย	16
2) เคย	1
3) ไม่แน่ใจ เนื่องจาก.....	0
รวม	17
<p><u>ผลกระทบสิ่งแวดล้อม</u></p> <p>1. ผู้ละออง</p> <p>- ไม่ได้รับ 0</p> <p>- ได้รับ 1</p> <p><u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u></p> <p>- ฤดูหนาว 1</p> <p><u>ระดับผลกระทบ</u></p> <p>- น้อย 1</p>	1
<p>2. เสียงดังรบกวน</p> <p>- ไม่ได้รับ 0</p> <p>- ได้รับ 1</p> <p><u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u></p> <p>- ช่วงเย็น 1</p> <p><u>ระดับผลกระทบ</u></p> <p>- น้อย 1</p>	1

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบนอกการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

ความคิดเห็นต่อการทำเหมืองของโครงการ	พื้นที่รอบนอก (n=17)
3. ความสิ้นเปลือง	
- ไม่ได้รับ	0
- ได้รับ	1
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ช่วงเย็น	1
ระดับผลกระทบ	
- น้อย	1
4. น้ำเสีย	
- ไม่ได้รับ	1
- ได้รับ	0
5. น้ำท่วมขัง	
- ไม่ได้รับ	1
- ได้รับ	0
6. ขยะมูลฝอย	
- ไม่ได้รับ	1
- ได้รับ	0
7. กลิ่นเหม็น	
- ไม่ได้รับ	1
- ได้รับ	0
8. การจราจรติดขัด	
- ไม่ได้รับ	1
- ได้รับ	0
9. อุบัติเหตุจากการจราจร	
- ไม่ได้รับ	1
- ได้รับ	0
3.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) ควบคุมดูแลหรือป้องกันผลกระทบด้านใด และอย่างไร	
1) ไม่มี	1
2) มี	0
รวม	1

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบนอกการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

ความคิดเห็นต่อการทำเหมืองของโครงการ	พื้นที่รอบนอก (n=17)
4. ความคิดเห็นต่อโครงการ	
4.1 ท่านมีความรู้สึกรังเกียจต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่	
1) ไม่มี	14
2) มีระบุ... (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	3
2.1) ผู้ละรอง	3
2.2) แรงสั่นสะเทือน	1
2.3) เสียงระเบิด	1
3) ไม่มีความเห็น	0
รวม	17
4.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร	
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	1
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	0
3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน	9
4) ยังไม่แน่ใจ	0
5) ไม่แสดงความเห็น	7
รวม	17
4.3 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	6
2) มี	11
2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน	2
2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	1
2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น	0
2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)	0
2.5) สบับสนับสนุนสุขภาพ/ตรวจสุขภาพ	1
2.6) สบับสนับสนุนเครื่องมือแพทย์	2
2.7) สบับสนับสนุนทุนการศึกษา	3
2.8) สบับสนับสนุนกิจกรรมโรงเรียน ของขวัญเด็ก	1
2.9) สบับสนับสนุนบำนาญประเวศ	2
2.10) สบับสนับสนุนให้กับชุมชน	4
3) ไม่แสดงความเห็น	0
รวม	17

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโครงการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

ความคิดเห็นต่อการทำเหมืองของโครงการ	พื้นที่รอบโครงการ (ก=17)
4.4 ท่านคิดว่าโครงการดำเนินการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	8
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	9
2.1) ฝุ่นละออง	8
2.2) เสียงดังรบกวน	1
2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม	0
2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม	2
2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	0
2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	0
2.7) อุบัติเหตุจากรถบรรทุกขี้แร่	1
3) ไม่แสดงความเห็น	0
รวม	17
4.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบต่างๆ	
1) ดีมาก	1
2) ดี	12
3) ควรปรับปรุง	3
- นีตพรมน้ำ	1
- การปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุก	3
- ควบคุมฝุ่นละออง	1
4) ไม่มีความเห็น	1
รวม	17
4.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) มากน้อยเพียงใด	
1) มาก	5
2) ปานกลาง	10
3) น้อย	0
4) ไม่มีความเห็น	2
รวม	17
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	
1) ไม่มี	15
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	2
- ปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุก	1
- นีตพรมน้ำบริเวณเส้นทางขนส่งและหน้า รถบรรทุก ให้ลมเข้า	1
รวม	17

ที่มา: บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2567 จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 5-9 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567

3.2 กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ คือ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตตำบลหนองช้างคอก ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านห้วยทวน, หมู่ที่ 2 บ้านแม่บวหาย, หมู่ที่ 3 บ้านหนองช้างคอก, หมู่ที่ 4 บ้านบ่อน้ำจืด, หมู่ที่ 5 บ้านสวนมะพร้าว, หมู่ที่ 6 บ้านสวนน้ำตก และหมู่ที่ 7 บ้านวังตะโก ครัวเรือนที่อยู่ในเขตตำบลหนองรี ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านหัวโกรก และหมู่ที่ 11 บ้านเขาหินล้าง ครัวเรือนที่อยู่ในเขตตำบลห้วยกระปี ได้แก่ หมู่ที่ 6 บ้านไร่โหล้า และหมู่ที่ 7 บ้านแม่บวหาย และชุมชนที่อยู่ในเขตตำบลเมือง ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านไร่โหล้า จำนวน 352 ตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 5-9 พฤศจิกายน 2567 ดังรูปที่ 4 สามารถสรุปได้ดังนี้



ที่มา: บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2567 จากการสัมภาษณ์ระหว่างวันที่ 5-9 พฤศจิกายน 2567

รูปที่ 4: ตัวอย่างการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ



ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2567 จากการสัมภาษณ์ระหว่างวันที่ 5-9 พฤศจิกายน 2567

รูปที่ 4: ตัวอย่างการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์ของกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ เป็นเพศหญิง ร้อยละ 59.4 และเพศชาย ร้อยละ 40.6 ซึ่งมีอายุอยู่ในช่วงอายุ 61-70 ปี ร้อยละ 32.4 รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 28.7 มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 22.7 มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 12.2 และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี ร้อยละ 4.0

ผู้ให้สัมภาษณ์จบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 53.4 รองลงมา จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 13.1 จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 11.6 จบการศึกษาระดับอาชีวศึกษา ร้อยละ 11.6 จบการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 6.5 ไม่ได้รับการศึกษา ร้อยละ 2.8 และจบการศึกษาระดับปริญญาโท ร้อยละ 1.0

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) นับถือศาสนาพุทธ

สำหรับสถานภาพในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน ร้อยละ 49.4 รองลงมา มีสถานภาพเป็นคู่สมรส ร้อยละ 25.6 เป็นญาติ/ผู้อาศัย ร้อยละ 9.7 เป็นบิดา/มารดา ของเจ้าของบ้าน ร้อยละ 8.0 และเป็นบุตร/ธิดา ร้อยละ 7.3

ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน ร้อยละ 49.4 มีภูมิลำเนา ณ บ้านที่อยู่อาศัยปัจจุบัน รองลงมา ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ร้อยละ 46.0 ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน ร้อยละ 2.3 ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน ร้อยละ 2.0 และย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน ร้อยละ 0.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ย้ายมาจากที่อื่นนั้น ย้ายมาเพื่อทำงาน ร้อยละ 65.7 ย้ายมาพร้อมกับครอบครัว ร้อยละ 18.0 ย้ายมาเนื่องจากแต่งงาน ร้อยละ 15.7 และย้ายมาหาที่อยู่ใหม่ ร้อยละ 0.6

2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าอาชีพหลักของครัวเรือน ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 39.4 รองลงมา ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 32.4 ประกอบอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 22.2 (ได้แก่รับจ้างทั่วไป ขับรถ ก่อสร้าง และโรงไม้หิน เป็นต้น) ประกอบอาชีพรับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ ร้อยละ 2.8 ประกอบอาชีพเกษตรกร ร้อยละ 1.4 (ได้แก่ ปลูกกล้วย มะพร้าว ทุเรียน ลำไย และฝรั่ง) ไม่ได้ประกอบอาชีพ ร้อยละ 0.9 ได้รับเบี้ยผู้สูงอายุ ร้อยละ 0.6 และประกอบอาชีพลูกจ้างประจำ ร้อยละ 0.3

ส่วนอาชีพรอง/อาชีพเสริมของครัวเรือนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 92.8 ไม่มีอาชีพรอง/อาชีพเสริม รองลงมา ประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 4.0 ประกอบอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 2.3 ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 0.6 และประกอบอาชีพปศุสัตว์ (เลี้ยงไก่) ร้อยละ 0.3

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับรายได้รวมของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีรายได้ 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 33.0 รองลงมา มีรายได้ 15,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 29.0 มีรายได้มากกว่า 30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 17.0 มีรายได้ 10,001-15,000 บาท/เดือน ร้อยละ 14.5 มีรายได้ 5,001-10,000 บาท/เดือน ร้อยละ 5.4 และมีรายได้น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน ร้อยละ 1.1

สำหรับสภาพทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่า เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ ร้อยละ 49.7 รองลงมา เพียงพอ มีเหลือเก็บ ร้อยละ 38.1 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 12.2

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย

จากการสอบถามเรื่องครอบครัวมีสภาวะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าไม่มีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค คือ ไม่สูบบุหรี่และไม่ดื่มสุรา ร้อยละ 43.8 รองลงมาคือ มีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค ได้แก่ สูบบุหรี่และดื่มสุรา ร้อยละ 32.1 ดื่มสุรา ร้อยละ 17.3 และสูบบุหรี่ ร้อยละ 6.8

จากการสอบถามว่าในรอบปีที่ผ่านมา มีสมาชิกในครอบครัวเจ็บป่วยกี่ครั้ง ผู้ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า เจ็บป่วย 3-5 ครั้ง ร้อยละ 36.1 รองลงมา เจ็บป่วย 1-2 ครั้ง ร้อยละ 32.1 ไม่มีอาการเจ็บป่วย ร้อยละ 23.0 และเจ็บป่วย 6 ครั้งขึ้นไป ร้อยละ 8.8

โดยโรคที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย 5 อันดับแรก คือ โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด โรคความดันโลหิต โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ โรคผิวหนังและภูมิแพ้ และโรคเบาหวาน

ในการไปรักษาในสถานพยาบาลต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ไปรักษาที่สถานพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 82.7 รองลงมา ไปรักษาที่โรงพยาบาลเอกชน ร้อยละ 8.5 ไปรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 4.0 ซื้อยามากินเอง ร้อยละ 2.8 ไปรักษาที่คลินิก ร้อยละ 1.7 และไม่รักษา ร้อยละ 0.3

จากการสอบถามว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขที่เข้ารับการรักษามีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล ฯลฯ) ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 100 ตอบว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขมีความเพียงพอ

4) การรับรู้/รับทราบผลการดำเนินงานของโครงการ

จากการสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้ข่าวสาร และผลการดำเนินงานโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) มีรายละเอียดดังนี้

จากการสอบถามว่าทราบหรือไม่ว่า บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 96.9 ตอบว่า ทราบว่ามีการดำเนินโครงการนี้ โดยรับทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 37.2 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการดำเนินโครงการ ทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 33.4 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการทราบด้วยตนเอง ร้อยละ 19.9 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการ ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 3.2 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการ ทราบจากการเข้าร่วมประชุม ร้อยละ 2.1 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการ ทราบจากแผ่นพับ/ใบปลิว ร้อยละ 1.5 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการ ทราบจากญาติ/คนในครอบครัว ร้อยละ 1.2 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการ ทราบจากคนงานในเมือง ร้อยละ 0.6 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการ ทราบจากป้ายประกาศ ร้อยละ 0.3 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการ ทราบจาก อสม. ร้อยละ 0.3 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการดำเนินโครงการนี้

สำหรับการรับทราบข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 73.9 ตอบว่า รับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ โดยทราบข้อมูลข่าวสารจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 51.0 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ ทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 33.6 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ ทราบด้วยตนเอง อยู่ใกล้บ้านร้อยละ 10.0 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสาร ทราบ

จากแผ่นพับ/ใบปลิว ร้อยละ 2.3 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ ทราบจากญาติ/คนในครอบครัว ร้อยละ 1.1 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ ทราบจากการเข้าร่วมประชุม ร้อยละ 0.8 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ ทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 0.4 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ ทราบจากคนงานในเมือง ร้อยละ 0.4 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ และทราบจาก อสม. ร้อยละ 0.4 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า ไม่ทราบข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ของโครงการ ร้อยละ 21.0 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 5.1

จากการสอบถามถึงการรับทราบว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 54.2 ตอบว่าไม่ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 36.1 ตอบว่า ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน โดยทราบจากทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 46.1 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน ทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 43.0 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน ทราบจากชมรมเมือง-วังไม่ ร้อยละ 7.0 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน ทราบด้วยตนเอง อยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 1.6 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน ทราบจากเสียงตามสาย ร้อยละ 1.6 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน และทราบจากป้ายประกาศ ร้อยละ 0.8 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า ไม่แน่ใจร้อยละ 9.7

จากการสอบถามการให้ความช่วยเหลือชุมชนของโครงการในด้านต่างๆ พบว่า โครงการได้ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย ร้อยละ 38.1 ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน ร้อยละ 26.8 ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค ร้อยละ 20.4 ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา ร้อยละ 14.3 และให้การสนับสนุนแจกถุงยังชีพ ร้อยละ 0.4

จากการสอบถามถึงความต้องการให้โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม พบว่า มีผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ต้องการให้ช่วยเหลือเพิ่มเติม ร้อยละ 59.4 และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 40.6 ต้องการความช่วยเหลือเพิ่มเติมมากที่สุด 5 อันดับแรก ดังนี้

1. สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็กนักเรียนในชุมชน
2. พัฒนาสาธารณูปโภคต่างๆ ในชุมชน
3. ช่วยเหลือผู้สูงอายุ/คนพิการ/คนยากไร้
4. กิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่
5. ดูแลด้านศาสนสถาน

ผู้ให้สัมภาษณ์กล่าวว่าช่องทางทางรับทราบข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินโครงการที่ดีที่สุดได้แก่ ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ ร้อยละ 85.8 รองลงมาคือประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน ร้อยละ 5.4 จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน ร้อยละ 4.8 แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร ร้อยละ 3.4 ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ ร้อยละ 0.3 และรถประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 0.3

5) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับการดำเนินการ

จากการสอบถามในเรื่องปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 90.3 ตอบว่า ไม่ได้รับปัญหาและผลกระทบจากการดำเนินโครงการ และมีผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 9.7 ตอบว่าได้รับปัญหาและผลกระทบจากการดำเนินโครงการในประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. **ฝุ่นละออง** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 5.9 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 94.1 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี ร้อยละ 69.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง คุณหนาว ร้อยละ 12.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง ไม่แน่นอน ร้อยละ 12.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และฤดูร้อน ร้อยละ 6.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง โดยระดับความรำคาญของผลกระทบที่ได้รับ อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.9 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง ระดับน้อย ร้อยละ 28.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และระดับมาก ร้อยละ 25.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง
2. **เสียงดัง** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 88.2 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และผู้สัมภาษณ์ ร้อยละ 11.8 ตอบว่า ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ตลอดทั้งปี ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง
3. **ความสั่นสะเทือน** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 97.1 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 2.9 ตอบว่า ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ตลอดทั้งปี ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0
4. **น้ำเสีย** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย
5. **น้ำท่วมขัง** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง
6. **ขยะมูลฝอย** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย
7. **กลิ่นเหม็น** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น
8. **การจราจรติดขัด** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด
9. **อุบัติเหตุจากการจราจร** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 97.1 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจราจร และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 2.9 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจราจร ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ เรื่องการแจ้งหรือร้องเรียนถึงผลกระทบที่ได้รับไปยังหน่วยงานต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบตอบว่า ไม่ได้แจ้งหรือร้องเรียนเรื่องผลกระทบไปยังหน่วยงานต่างๆ แต่อย่างใด

ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ที่เคยได้รับผลกระทบได้แนะนำวิธีแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น ดังนี้

1. ฉีดพรมน้ำตามเส้นทางขนส่งแร่อย่างสม่ำเสมอ
2. รถที่ขนส่งแร่มีการปิดคลุมผ้าใบทุกครั้งเวลาขนส่งแร่ เพื่อป้องกันการตกหล่นและฟุ้งกระจายของแร่ และป้องกันอุบัติเหตุ
3. ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิดให้เป็นไปตามแผนผังการระเบิดอย่างเคร่งครัด และลดปริมาณเพื่อลดแรงระเบิด
4. ตรวจสอบสภาพ ช่อมแซม เครื่องจักรอย่างสม่ำเสมอ
5. ยากาให้ย้ายไปทำที่อื่น
6. ควบคุม จัดการเรื่องฝุ่นละอองให้ดี
7. กองทุนเผื่อระวังสุขภาพที่มีให้คนในชุมชน
8. ล้างล้อรถบรรทุกก่อนออกจากเหมือง

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่าท่านยังมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 96.0 ตอบว่า ไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 4.0 ตอบว่า มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ ซึ่งมีความวิตกกังวลเรื่องฝุ่นละออง สุขภาพ อันตรายจากรถบรรทุกเร็ว แรงสั่นสะเทือน เสียงดังรบกวน และ การปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุก

ในภาพรวมคิดว่าการดำเนินงานที่ผ่านมามีผลต่อชุมชนของท่านอย่างไร ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 48.0 ตอบว่าผลดีมากกว่าผลเสีย รองลงมา มีผลดีกับผลเสียพอๆ กัน ร้อยละ 33.5 ยังไม่แน่ใจ ร้อยละ 10.5 ไม่มีความเห็น ร้อยละ 5.4 และมีผลเสียมากกว่าผลดี ร้อยละ 2.6

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการในช่วงที่ผ่านมา มีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 81.5 ตอบว่า มีผลดีต่อชุมชน โดยสร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น และระบบสาธารณสุขได้ได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น) ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 18.5 ตอบว่า ไม่มีผลดีต่อชุมชน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการในช่วงที่ผ่านมา มีผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 82.1 ตอบว่าไม่มีผลเสียต่อชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 17.9 ตอบว่ามีผลเสียต่อชุมชน โดยมีผลเสียต่อชุมชนในเรื่องฝุ่นละออง ปัญหาด้านการคมนาคม ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม เสียงดังรบกวน และอาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 95.1 ตอบว่า การดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการอยู่ในระดับดี รองลงมา อยู่ในระดับดีมาก ร้อยละ 2.0 ควรปรับปรุง ร้อยละ 0.3 เรื่องฝุ่นละออง และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 2.6

จากการสอบถามเรื่องของความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ มากน้อยเพียงใด ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 93.5 ตอบว่า มีความเชื่อมั่นระดับปานกลาง รองลงมา มีความเชื่อมั่นระดับมาก ร้อยละ 3.4 และมีความเชื่อมั่นระดับน้อย ร้อยละ 3.1

7) ข้อเสนอแนะ

ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 7 ตัวอย่าง (ร้อยละ 2.0) ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. ควบคุมฝุ่นละอองให้เป็นพิเศษ
2. ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิดให้เป็นไปตามที่มาตรการกำหนด
3. ควบคุมความเร็วของรถบรรทุกให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด
4. ออกลูกข่ายกันทุกเหมือง เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาสิ่งแวดล้อม
5. ออกลูกข่ายฟัง สอบถาม ชาวบ้านในการปรับปรุง แก้ไข ปัญหาต่างๆ
6. ออกลูกข่ายการย้ายไปจากพื้นที่นี้
7. โครงการช่วยเหลือชุมชนเรื่องที่พักอาศัย
8. กิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่

ทั้งนี้ ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนแต่ละหมู่บ้านที่ตั้งอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ แสดงดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=352	ร้อยละ
ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1 เพศ		
1) ชาย	143	40.6
2) หญิง	209	59.4
รวม	352	100.0
1.2 อายุ		
1) 20-30 ปี	14	4.0
2) 31-40 ปี	43	12.2
3) 41-50 ปี	80	22.7
4) 51-60 ปี	101	28.7
5) 61-70 ปี	114	32.4
รวม	352	100.0
1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด		
1) ไม่ได้รับการศึกษา	10	2.8
2) ประถมศึกษา	188	53.4
3) มัธยมศึกษาตอนต้น	41	11.6
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย	46	13.1
5) อาชีวศึกษา	41	11.6
6) ปริญญาตรี	23	6.5
7) ปริญญาโท	3	1.0
รวม	352	100.0
1.4 นับถือศาสนา		
1) พุทธ	352	100.0
รวม	352	100.0
1.5 สถานภาพในครัวเรือน		
1) หัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน	174	49.4
2) คู่สมรส	90	25.6
3) บิดา/มารดา เจ้าของบ้าน	28	8.0
4) บุตร/ธิดา	26	7.3
5) ญาติ/ผู้อาศัย	34	9.7
รวม	352	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=352	ร้อยละ
1.6 ภูมิสำเนาเดิม		
1) เกิดที่นี่ (ข้ามไปทำส่วนที่ 2)	174	49.4
2) ย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน	1	0.3
3) ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน	8	2.3
4) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน	7	2.0
5) ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	162	46.0
รวม	352	100.0
1.7 ถ้าคุณไม่ได้เกิดที่นี่ คุณย้ายมาอยู่ที่นี้ด้วยสาเหตุใด		
1) มาทำงาน	117	65.7
2) แต่งงาน	28	15.7
3) ย้ายพร้อมกับครอบครัว	32	18.0
4) ย้ายมาหาที่อยู่ใหม่	1	0.6
รวม	178	100.0
ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน		
2.1 อาชีพหลักของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)		
1) รับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ	10	2.8
2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0	0.0
3) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน	139	39.4
4) เกษตรกรรม (ระบุ)	5	1.4
- กล้าย	1	16.7
- มะพร้าว	1	16.7
- สวนทุเรียน	2	33.2
- สวนลำไย	1	16.7
- สวนฝรั่ง	1	16.7
รวม	6	100.0
5) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	114	32.4
6) รับจ้าง (ระบุ)	78	22.2
- การเกษตร	2	2.5
- ทั่วไปทุกอย่าง	30	37.5
- ก่อสร้าง	8	10.0
- ไร่ไม่ขึ้น	7	8.5
- มอเตอร์ไซด์รับจ้าง	1	1.3
- ขับรถบรรทุก	1	1.3
- ขับรถ	14	17.5
- คัดสายไฟบริษัท	6	7.5
- รับส่งของ	1	1.3
- ซ่อมอุปกรณ์ไฟฟ้า	1	1.3
- กวาดถนน	1	1.3

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=352	ร้อยละ
- แม่บ้าน	2	2.5
- ช่างรีด	2	2.5
- ตัดเย็บผ้า	2	2.5
- ไร่	2	2.5
รวม	80	100.0
7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ	3	0.9
8) เบิยผู้สูงอายุ	2	0.6
9) ลูกจ้างประจำ	1	0.3
รวม	352	100.0
2.2 อาชีพรอง/อาชีพเสริมของครัวเรือนในชุมชน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)		
1) ไม่มี	327	92.8
2) รับจ้าง (ระบุ)	8	2.3
- ทั่วไป	2	25.0
- การเกษตร	1	12.5
- ก่อสร้าง	1	12.5
- ทำอาหารโรงเรียน	1	12.5
- คัดสายไฟ	2	25.0
- ขับรถ	1	12.5
รวม	8	100.0
3) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	14	4.0
- ขายของชำ	2	13.3
- ขายอาหาร	6	40.0
- ขายเครื่องดื่ม	1	6.7
- ขายผลไม้	1	6.7
- ขายผัก	1	6.7
- ขายอุปกรณ์ทางการเกษตร	1	6.7
- ขายของเก่า	1	6.7
- เสื้อผ้า	2	13.3
รวม	15	100.0
4) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน	2	0.6
5) ปศุสัตว์ (เลี้ยงไก่)	1	0.3
รวม	352	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=352	ร้อยละ
2.3 รายได้รวมของครัวเรือนในชุมชน 1) น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน 2) 5,001-10,000 บาท/เดือน 3) 10,001-15,000 บาท/เดือน 4) 15,001-20,000 บาท/เดือน 5) 20,001-30,000 บาท/เดือน 6) มากกว่า 30,000 บาท/เดือน	4 19 51 102 116 60	1.1 5.4 14.5 29.0 33.0 17.0
รวม	352	100.0
2.4 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครัวเรือนในชุมชน 1) ไม่เพียงพอ 2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ 3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ	43 134 175	12.2 38.1 49.7
รวม	352	100.0
ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย		
3.1 ในครัวเรือนมีสภาวะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่ 1) สุขภาพดี 2) ต่ำกว่า 3) สุขภาพดีและมีสุขภาพดี 4) ไม่สุขภาพดีและไม่สุขภาพดี	24 61 113 154	6.8 17.3 32.1 43.8
รวม	352	100.0
3.2 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครัวเรือนมีการเจ็บป่วยกี่ครั้ง 1) ไม่เจ็บป่วย 2) 1-2 ครั้ง 3) 3-5 ครั้ง 4) 6 ครั้งขึ้นไป	81 113 127 31	23.0 32.1 36.1 8.8
รวม	352	100.0
3.3 โรคชนิดใดที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) 1) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด 2) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร 3) โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ 4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้ 5) โรคความดัน 6) โรคเกี่ยวกับกระดูก/ข้อ 7) โรคหัวใจ 8) โรคเบาหวาน 9) โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์ 10) โรคเบาหวาน	156 3 101 56 134 7 17 3 1 42	28.5 0.6 18.6 10.3 24.7 1.3 3.1 0.6 0.2 7.7

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=352	ร้อยละ
11) โรคไมเกรน 12) โรคไทรอยด์ 13) โรคเส้นเลือดฝอยแตก 14) โรคไขมัน 15) โรคไต 16) โรคเส้นเลือดตีบ 17) โรคกระดูก 18) โรคอัมพฤกษ์-อัมพาต 19) โรคปอด	1 1 1 7 3 2 1 2 5	0.2 0.2 0.2 1.3 0.6 0.4 0.2 0.4 0.9
รวม	543	100.0
3.4 สมาชิกครัวเรือนส่วนใหญ่ไปรับการรักษาหรือใช้บริการที่ใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) 1) ไม่ได้รักษา 2) ซื้อยามากินเอง 3) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล 4) คลินิก 5) โรงพยาบาลของรัฐ 6) โรงพยาบาลเอกชน	1 10 14 6 292 30	0.3 2.8 4.0 1.7 82.7 8.5
รวม	353	100.0
3.5 คุณคิดว่าค่าการให้บริการด้านสาธารณสุขที่ท่านเข้ารับการรักษา มีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล) 1) เพียงพอ 2) ไม่เพียงพอ	352 0	100.0 0.0
รวม	352	100.0
ส่วนที่ 4 การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน		
4.1 ท่านเคยทราบหรือไม่ว่า บริษัท ปรีนตา จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง (ประทานบัตรที่ 33193/16174) 1) ไม่ทราบ 2) ทราบ - ผู้บ้านชุมชน - เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน - เจ้าหน้าที่ของโครงการ - ทราบด้วยตนเอง อยู่ใกล้บ้าน -ญาติ/คนในครอบครัว -คนงานในเหมือง -จากการเข้าร่วมประชุม -ป้ายประกาศ	11 341 114 127 11 68 4 2 7 1	3.1 96.9 33.4 37.2 3.2 19.9 1.2 0.6 2.1 0.3

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน (ต่อ)

หัวข้อศึกษา		รวมทั้งหมด	
		n=352	ร้อยละ
4.4	โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปริณดา จำกัด (มหาชน) เคยให้ความช่วยเหลือชุมชนในด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) 1) ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา 2) ให้การสนับสนุนด้านกีฬา 3) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค 4) ให้การสนับสนุนทางงานศาสนาสถาน 5) ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย 6) แจกถุงยังชีพ	40 0 57 75 107 1	14.3 0.0 20.4 26.8 38.1 0.4
รวม		280	100.0
4.5	ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปริณดา จำกัด (มหาชน) ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม 1) ไม่ต้องการ 2) ต้องการ (ระบุ) - สนับสนุนงานบุญประเพณีและวันสำคัญ - พัฒนาสาธารณูปโภคต่างๆ ในชุมชน - สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็กนักเรียนในชุมชน - กิจกรรมด้านสุขภาพตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่ - กิจกรรมด้านสาธารณูปโภค - สนับสนุนด้านถนน - ดูแลด้านศาสนสถาน - ช่วยเหลือผู้สูงอายุ - ช่วยเหลือผู้ยากไร้ - สนับสนุน โรงเรียน อุปกรณ์การเรียน - สนับสนุนน้ำใช้ - สนับสนุน รถ.สท. อุปกรณ์เครื่องมือแพทย์ - ทำทุกด้านที่โครงการสะดวก - สนับสนุนตึกยากไร้ อุปกรณ์การเรียน - สนับสนุนด้านสังคม - แจกของอุปโภค บริโภค	209 143 8 41 44 15 4 1 10 17 2 3 1 1 1 1 2 5	59.4 40.6 5.1 26.3 28.2 9.6 2.6 0.6 6.4 10.9 1.3 1.9 0.6 0.6 0.6 0.6 1.3 3.2
รวม		156	100.0
รวม		352	100.0
4.6	ท่านคิดว่าช่องทางการรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการที่ดีที่สุดคือวิธีใด 1) ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน 2) แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร 3) จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน	19 12 17	5.4 3.4 4.8

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=352	ร้อยละ
4) ออกข้ามผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ	1	0.3
5) ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ	302	85.8
6) รถประชาสัมพันธ์	1	0.3
รวม	352	100.0
ส่วนที่ 5 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ		
5.1 ท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่		
1) ไม่เคย (ข้ามไปทำส่วนที่ 6)	318	90.3
2) เคย	34	9.7
รวม	352	100.0
ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ		
1. ผู้ละออง		
1) ไม่ได้รับ	2	5.9
2) ได้รับ	32	94.1
รวม	34	100.0
ช่วงเวลา		
1) ตลอดท้งปี	4	12.1
2) ฤดูร้อน	2	6.1
3) ตลอดทั้งปี	23	69.7
4) ไม่แน่นอน	4	12.1
รวม	33	100.0
ระดับความรำคาญ		
1) น้อย	9	28.1
2) ปานกลาง	15	46.9
3) มาก	8	25.0
รวม	32	100.0
2. เสียงดัง		
1) ไม่ได้รับ	30	88.2
2) ได้รับ	4	11.8
รวม	34	100.0
ช่วงเวลา		
1) ตลอดทั้งปี	4	100.0
รวม	4	100.0
ระดับความรำคาญ		
1) ปานกลาง	4	100.0
รวม	4	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=352	ร้อยละ
3. ความสิ้นเสีย		
1) ไม่ได้รับ	33	97.1
2) ได้รับ	1	2.9
รวม	34	100.0
ช่วงเวลา		
1) ตลอดทั้งปี	1	100.0
รวม	1	100.0
ระดับความรำคาญ		
1) น้อย	1	100.0
รวม	1	100.0
4. น้ำเสีย		
1) ไม่ได้รับ	34	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	34	100.0
5. น้ำท่วมขัง		
1) ไม่ได้รับ	34	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	34	100.0
6. ขยะมูลฝอย		
1) ไม่ได้รับ	34	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	34	100.0
7. กลิ่นเหม็น		
1) ไม่ได้รับ	34	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	34	100.0
8. การจราจรติดขัด		
1) ไม่ได้รับ	34	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	34	100.0
9. อุบัติเหตุจากการจราจร		
1) ไม่ได้รับ	33	97.1
2) ได้รับ	1	2.9
รวม	34	100.0
ช่วงเวลา		
1) ไม่แน่นอน	1	100.0
รวม	1	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=352	ร้อยละ
ระดับความคุ้มค่า 1) น้อย	1	100.0
รวม	1	100.0
5.2 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านได้แจ้งหรือร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่าง ๆ หรือไม่ 1) ไม่ได้แจ้ง 2) แจ้ง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	34 0	100.0 0.0
รวม	34	100.0
5.3 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านคิดว่าควรมีวิธีการแก้ปัญหาอย่างไร 1) ไม่มีข้อเสนอแนะ 2) ยึดพรมน้ำตามเส้นทางขนส่งร่อยอย่างสม่ำเสมอ 3) รถที่ขนส่งมีกระเปาะปิดคลุมผ้าใบทุกครั้งเวลาขนส่งแร่ เพื่อป้องกันการตกหล่นและฟุ้งกระจายของแร่ และป้องกันอุบัติเหตุ 4) ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิดให้เป็นไปตามแผนผังการระเบิดอย่างเคร่งครัด และลดปริมาณเพื่อลดแรงระเบิด 5) ตรวจสอบสภาพ ช่อมแซม เครื่องจักรอย่างสม่ำเสมอ 6) ย้ายไปใช้ยาไปทำที่อื่น 7) ควบคุม จัดการเรื่องฝุ่นละอองให้ดี 8) กองทุนมีรางวัลสุขภาพที่มีให้แก่คนในชุมชน 9) ส่งเสริมลดปรทุกก่อนออกจากเหมือง	4 23 4 3 1 1 1 1 1	10.2 59.0 10.2 7.6 2.6 2.6 2.6 2.6 2.6
รวม	39	100.0
ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ		
6.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่อย่างไร 1) ไม่มี 2) มี (ระบุ) - ฝุ่นละออง - แร่รกรังสะท้อน - สุขภาพ - เสียงดังรบกวน - อันตรายจากรถบรรทุกขึ้นเร็ว - การเปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุก	338 14 11 1 3 1 2 1	96.0 4.0 57.8 5.3 15.8 5.3 10.5 5.3
รวม	19	100.0
3) ไม่มีความเห็น	0	0.0
รวม	352	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=352	ร้อยละ
6.2 ในช่วงที่ผ่านมามีความคิดเห็นว่าการทำงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) มีผลดีหรือผลเสียต่อชุมชนมากน้อยกว่ากัน 1) ผลดีมากกว่าผลเสีย 2) ผลเสียมากกว่าผลดี 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน 4) ยังไม่แน่ใจ 5) ไม่มีความเห็น	169 9 118 37 19	48.0 2.6 33.5 10.5 5.4
รวม	352	100.0
6.3 ท่านคิดว่าการทำงานโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) ส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ 1) ไม่มี 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) 2.1 สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน 2.2 ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น 2.3 ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น 2.4 ระบบสาธารณสุขในเอดได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)	65 287 237 201 104 50	18.5 81.5 40.0 34.0 17.6 8.4
รวม	592	100.0
รวม	352	100.0
6.4 ท่านคิดว่าการทำงานโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) ส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ 1) ไม่มี 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) 2.1 ฝุ่นละออง 2.2 เสียงดังรบกวน 2.3 ปัญหาด้านการคมนาคม 2.4 ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม 2.5 พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย 2.6 อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	289 63 57 4 6 6 0 2	82.1 17.9 76.0 5.3 8.0 8.0 0.0 2.7
รวม	75	100.0
รวม	352	100.0

4 สรุปผลการสำรวจคุณค่าและคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น

ผลจากการสัมภาษณ์ ซึ่งได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 5-9 พฤศจิกายน 2567 ได้แบ่งกลุ่มตัวอย่างในการ
สำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ภายในรัศมีศึกษา
3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังนี้

4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า อาชีพหลักของคนในชุมชน
คือ เกษตรกรรม ได้แก่ ฝรั่ง ฝรั่ง ผัก และผลไม้ โดยสถานะทางการเงินของคนในชุมชน พบว่า มีรายได้เพียงพอ และมี
เหลือเก็บ

2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพ
พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน รายได้โดยรวมของครัวเรือนส่วนใหญ่ คือ 20,001-30,000 บาท/เดือน ซึ่งเป็นรายได้
ที่เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ

4.2 ด้านสุขภาพอนามัย

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
ตอบว่า ในช่วงที่ผ่านมามีโรคระบาดเกิดขึ้นในชุมชน ได้แก่ โรคไข้เลือดออก โรคไข้หวัดใหญ่ และโรคไข้หวัดสายพันธุ์ A

2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ในครอบครัวผู้ให้
สัมภาษณ์ไม่มีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค โดยไม่สูบบุหรี่และไม่ดื่มสุรา และในรอบปีที่ผ่านมาสมาชิกในครอบครัว
เจ็บป่วย 3-5 ครั้ง โดยสมาชิกในครอบครัวที่มีการเจ็บป่วยส่วนใหญ่จะป่วยด้วยโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/
หวัด ไปรับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ทั้งนี้ส่วนใหญ่คิดว่าค่าบริการทางด้านสาธารณสุขปัจจุบันมีความ
เพียงพอ ทั้งด้านบุคลากร อุปกรณ์ และเวชภัณฑ์ต่างๆ

แต่อย่างไรก็ตาม ทางโครงการควรให้การสนับสนุนกับสถานบริการทางด้านสาธารณสุขต่อไป
เนื่องจากจะเป็นการช่วยส่งเสริมให้ชุมชนรอบพื้นที่โครงการมีสุขภาพอนามัยที่ดีขึ้น

4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือน พบว่า ส่วนใหญ่ทราบข่าว บริษัท ปิรันดา จำกัด (มหาชน) มีการดำเนินโครงการนี้ กลุ่มครัวเรือนส่วนใหญ่เคยรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน แต่อย่างไรก็ตาม ทางโครงการควรมีการประชาสัมพันธ์โครงการและร่วมกิจกรรมต่างๆ กับชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับโครงการ รวมถึงสร้างความเข้าใจ และสร้างทัศนคติที่ดีต่อโครงการ โดยเฉพาะผลจากการปฏิบัติตามมาตรการต่างๆ ที่โครงการได้ดำเนินการอย่างจริงจังแล้วนั้น ทั้งนี้เพื่อเป็นการลดผลกระทบทางด้านสังคม

4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในส่วนของการได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนรอบๆ พื้นที่โครงการพบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับการร้องเรียนจากประชาชนในพื้นที่รอบๆ โครงการถึงปัญหาที่เกิดขึ้นจากโครงการ มีผู้นำชุมชนเพียง 2 คน ที่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนจากชุมชน ซึ่งเมื่อตรวจสอบแล้วพบว่า มีเหตุที่เกิดจากกิจกรรมการดำเนินงานของโครงการ 1 เรื่อง คือ การเสนอให้ทำป้ายห้ามรถบรรทุกวิ่งเข้าหมู่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านสวนน้ำตก และทางโครงการได้ลงมาตรวจสอบแล้ว ซึ่งอยู่ระหว่างการพิจารณาจัดทำป้ายห้ามรถบรรทุกเข้าชุมชน แต่อย่างไรก็ตามปัจจุบันผู้นำชุมชนยังคงได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ได้แก่ เรื่องฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน และความสัมพันธ์

2) พื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ในส่วนของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวได้รับผลกระทบจากโครงการ ได้แก่ ฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน และความสั่นสะเทือน

3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ในส่วนของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบ มีเพียงบางส่วนตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน และอุบัติเหตุจากการจราจร

ทั้งนี้ แม้ว่ากลุ่มผู้นำชุมชนส่วนใหญ่จะไม่ได้รับข้อร้องเรียนจากการดำเนินงานของโครงการ แต่อย่างไรก็ตามทางโครงการควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์ถึงผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติมด้วย ทั้งนี้ควรส่งเจ้าหน้าที่โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ลงพื้นที่พบปะ สานสัมพันธ์กับชุมชนอย่างต่อเนื่อง และทางโครงการควรแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น เพื่อลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสังคม

4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ ซึ่งส่วนใหญ่ตอบว่าในภาพรวมถึงการทำงานที่ผ่านมาไม่มีผลดีกับผลเสียพอกัน โดยทางโครงการปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี แต่อย่างไรก็ตามโครงการควรปรับปรุง เรื่องควบคุมความเร็วของรถบรรทุก การปิดคลุมผ้าใบบรรทุกทุกควบคุมฝุ่นละออง และฉีดพรมน้ำบริเวณเหมือง และถนน และผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง

2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ และส่วนใหญ่เห็นว่าการดำเนินงานที่ผ่านมาไม่มีผลดีกับผลเสียพอกัน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว เห็นว่าการดำเนินตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการอยู่ในระดับดี และมีความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของ บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) อยู่ในระดับปานกลาง

3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ ส่วนใหญ่เห็นว่าการดำเนินงานที่ผ่านมาไม่มีผลดีมากกว่าผลเสีย อีกทั้งทางโครงการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี ทั้งนี้ ทางโครงการควรดูแลฝุ่นละอองให้ลดลง ส่วนความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของ บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) พบว่า ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง

4.6 ข้อเสนอแนะ

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

กลุ่มผู้นำชุมชนได้มีข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

- 1. การปิดคลุมผ้าใบบรรทุกทุก
- 2. ควบคุมความเร็วของรถบรรทุก
- 3. ควบคุมฝุ่นละออง
- 4. ฉีดพรมน้ำบริเวณเหมือง และถนน
- 5. ตรวจสอบสภาพชุมชน
- 6. ซ่อมแซมถนน
- 7. อยากรให้ควบคุมรถบรรทุกให้ติดตอนที่วิ่งนอกเหมือง
- 8. อยากรให้รถบรรทุกวิ่งบนเส้นทางที่กำหนด

2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวได้มีข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

- 1. ปิดคลุมผ้าใบบรรทุกทุก
- 2. ฉีดพรมน้ำบริเวณเส้นทางขนส่งและหน้า รพ.สท.หัวโกรก ให้สม่ำเสมอ

3) กลุ่มครัวเรือน

กลุ่มครัวเรือนได้มีข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

- 1. ควบคุมฝุ่นละอองให้ดีเป็นพิเศษ
- 2. ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิดให้เป็นไปตามที่มาตรการกำหนด
- 3. ควบคุมความเร็วของรถบรรทุกให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด
- 4. อยากรให้ช่วยกันทุกเหมือง เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาสิ่งแวดล้อม
- 5. อยากรให้รับฟัง สอบถาม ชาวบ้านในการปรับปรุง แก้ไข ปัญหาต่างๆ

6. อยากให้โครงการย้ายไปจากพื้นที่นี้
7. โครงการช่วยเหลือชุมชนเรื่องที่พักอาศัย
8. กิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่

4.7 ข้อเสนอแนะของผู้จัดทำรายงาน

ทางโครงการควรปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด และนำข้อเสนอแนะของกลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือน ไปปรับปรุงเพิ่มเติม เพื่อลดข้อห่วงกังวล และสร้างทัศนคติที่ดีของชุมชนต่อโครงการ

เอกสารแนบ

เอกสารแนบ 1

ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มผู้นำชุมชน

เลขที่แบบสอบถาม.....
วันที่ เดือน ปี
ผู้สัมภาษณ์.....

แบบสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำ
เพื่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินการ
โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174
ของ บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ที่ ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี

ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์.....
ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์.....เบอร์โทรศัพท์.....
เลขที่บ้าน.....หมู่ที่.....บ้าน.....ตำบล.....อำเภอ.....จังหวัดชลบุรี

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

- 1.1 เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง
- 1.2 อายุปี
- 1.3 ระดับการศึกษาชั้นสูงสุด
☐ 1) ไม่ได้รับการศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย
☐ 5) อาชีวศึกษา ☐ 6)ปริญญาตรี ☐ 7) ปริญญาโท ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.4 นับถือศาสนา
☐ 1) พุทธ ☐ 2) คริสต์ ☐ 3) อิสลาม ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.5 ตำแหน่งในชุมชน
☐ 1) กรรมการหมู่บ้าน ☐ 2) ผู้ช่วยกำนัน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ☐ 3) ผู้ใหญ่บ้าน ☐ 4) กำนัน
☐ 5) สมาชิก อบต./เทศบาล ☐ 6) นายก อบต. ☐ 7) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง ปี

ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร

- 2.1 การประกอบอาชีพของประชาชนในชุมชน (เรียงลำดับจากมากไปน้อย)
☐ 1) ☐ 2)
☐ 3) ☐ 4)
☐ 5)
- 2.2 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน
☐ 1) ไม่เพียงพอ ☐ 2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ ☐ 3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ
- 2.3 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีสถานศึกษาที่แห่ง ที่ใดบ้าง
 มี.....แห่ง ระบุ.....
- 2.4 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและสถานบริการด้านสาธารณสุขที่แห่ง ที่ใดบ้าง
 มี.....แห่ง ระบุ.....
- 2.5 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีวัดและศาสนสถานี่แห่ง ที่ใดบ้าง
 มี.....แห่ง ระบุ.....
- 2.6 ในช่วงที่ผ่านมากุณชนของท่านมีโรคระบาดใดเกิดขึ้นบ้าง
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....
- 2.7 ในช่วงที่ผ่านมากุณชนของท่านมีปัญหาด้านสาธารณสุขใดหรือไม่ อย่างไร
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

ส่วนที่ 3 สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในเขตรับผิดชอบของท่านในปัจจุบัน

3.1 ปัญหาเสียงรบกวน

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

3.2 ปัญหาฝุ่นละอองรบกวน

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

3.3 ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

3.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ (อุทกภัย, ภัยแล้ง, วาตภัย)

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

3.5 ปัญหาน้ำเน่าเสีย

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

3.6 ปัญหาอื่น ๆ

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน

ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ส่วนที่ 4 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

4.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท เบรินดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่

☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปทำส่วนที่ 6) ☐ 2) เคย ☐ 3) ไม่แน่ใจ เนื่องจาก.....

ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ	บริษัท เบรินดา จำกัด (มหาชน)			
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ช่วงเวลา *	ระดับความรำคาญ**
				น้อย ปานกลาง มาก
1.ควัน/ฝุ่นละออง				
2.เสียงดัง				
3.กลิ่นเหม็น				
4.น้ำเสีย				
5.น้ำท่วมขัง				
6.ขยะมูลฝอย				
7.กลิ่นเหม็น				
8.การจราจรติดขัด				
9.อุบัติเหตุจากการจราจร				
10.อื่น ๆ ระบุ.....				

หมายเหตุ: *ช่วงเวลา 1=ฤดูหนาว 2=ฤดูร้อน 3=ฤดูฝน 4=ตลอดทั้งปี 5=ไม่แน่นอน (ระบุ...) 6=อื่นๆ (ระบุ...)

4.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท เบรินดา จำกัด (มหาชน) ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใดและอย่างไร

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

ส่วนที่ 5 การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน

5.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับการร้องเรียนจากชุมชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท เบรินดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่

☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปส่วนที่ 6) ☐ 2) เคย

5.2 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนจากชุมชนท่านได้แจ้งไปยังหน่วยงานใด

☐ 1) บริษัท เบรินดา จำกัด (มหาชน) ☐ 2) หน่วยงานราชการ ☐ 3) อื่นๆ ระบุ.....

5.3 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียน มีการตรวจสอบข้อร้องเรียนหรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

5.4 เมื่อตรวจสอบข้อร้องเรียนแล้ว เป็นเหตุจากกิจกรรมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท เบรินดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่

☐ 1) ไม่ใช่ (ข้ามไปส่วนที่ 6) ☐ 2) ใช่

- 5.5 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท
ปรีนดา จำกัด (มหาชน) ได้แก้ไขข้อร้องเรียนหรือไม่
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ

- 6.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่
33193/16174 ของ บริษัท ปรีนดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ..... ☐ 3) ไม่มีความเห็น

- 6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่
33193/16174 ของ บริษัท ปรีนดา จำกัด (มหาชน) มีผลต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร

- ☐ 1) ผลดีมากกว่าผลเสีย ☐ 2) ผลเสียมากกว่าผลดี ☐ 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน
☐ 4) ยังไม่แน่ใจ ☐ 5) ไม่มีความเห็น

- 6.3 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่
33193/16174 ของ บริษัท ปรีนดา จำกัด (มหาชน) ส่งผลต่อชุมชนของท่านหรือไม่

- ☐ 1) ไม่มี
☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน
☐ 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น
☐ 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น
☐ 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)
☐ 2.5) อื่นๆ ระบุ.....

- 6.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่
33193/16174 ของ บริษัท ปรีนดา จำกัด (มหาชน) ส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่

- ☐ 1) ไม่มี
☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 2.1) ฝุ่นละออง
☐ 2.2) เสียงดังรบกวน
☐ 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม
☐ 2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม
☐ 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย
☐ 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างได้รับความเสียหาย
☐ 2.7) อื่นๆ ระบุ.....

- 6.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิด
หินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท ปรีนดา จำกัด (มหาชน)

- ☐ 1) ดีมาก
☐ 2) ดี
☐ 3) ควรปรับปรุง.....
☐ 4) ไม่มีความเห็น

- 6.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่อ
อุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท ปรีนดา จำกัด (มหาชน) มากน้อยเพียงใด

- ☐ 1) มาก ☐ 2) ปานกลาง ☐ 3) น้อย ☐ 4) ไม่มีความเห็น

ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....
.....
.....
.....
.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือนอกแบบสอบถามอย่างครบถ้วนเป็นอย่างสูง

เอกสารแนบ 2

ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

เลขที่แบบสอบถาม.....
วันที่ เดือน ปี
ผู้สัมภาษณ์.....

แบบสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เพื่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินการ
โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174
ของ บริษัท ปูนคาล จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ที่ ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี

ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์
ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์ เบอร์โทรศัพท์
เลขที่บ้าน หมู่ที่ บ้าน ตำบล อำเภอ จังหวัดชลบุรี

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

- 1.1 เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง
- 1.2 อายุ ปี
- 1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด
☐ 1) ไม่ได้รับการศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย
☐ 5) อาชีวศึกษา ☐ 6)ปริญญาตรี ☐ 7) ปริญญาโท ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.4 นิกายศาสนา
☐ 1) พุทธ ☐ 2) คริสต์ ☐ 3) อิสลาม ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.5 ตำแหน่ง
☐ 1) ผู้อำนวยการโรงเรียน ☐ 2) ครู โรงเรียน.....
☐ 3) ผู้อำนวยการ รพ.สต. ☐ 4) เจ้าหน้าที่ รพ.สต. ตำแหน่ง
☐ 5) เจ้าอาวาสวัด ☐ 6) พระลูกวัด วัด
☐ 7) ประธานสงฆ์ สำนักสงฆ์..... ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง ปี

ส่วนที่ 2 สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน

- 2.1 ปัญหาเสียงรบกวน
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
 ระบุสาเหตุ 2).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
- 2.2 ปัญหาฝุ่นละอองรบกวน
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
 ระบุสาเหตุ 2).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

1

2.3 ปัญหาอื่นที่พบในบริเวณ

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน

ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน

ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.4 ปัญหาที่ยั้ยบิตทางธรรมชาติ (อุทกภัย, ภัยแล้ง, วาตภัย)

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน

ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน

ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.5 ปัญหาอื่นที่พบในบริเวณ

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน

ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน

ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.6 ปัญหาอื่น ๆ

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน

ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ส่วนที่ 3 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

3.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่อ

อุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่

☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปทำส่วนที่ 4) ☐ 2) เคย ☐ 3) ไม่แน่ใจ เนื่องจาก.....

ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ	บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน)					
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ช่วงเวลา *	ระดับความรำคาญ		
				น้อย	ปานกลาง	มาก
1.ครื้น/ฝุ่นละออง						
2.เสียงดัง						
3.ความสั่นสะเทือน						
4.น้ำเสีย						
5.น้ำท่วมขัง						
6.ขยะมูลฝอย						
7.กลิ่นเหม็น						
8.การจราจรติดขัด						
9.อุบัติเหตุจากการจราจร						
10.อื่น ๆ ระบุ						

หมายเหตุ: *ช่วงเวลา 1=ทุกวัน 2=ทุกวัน 3=ทุกวัน 4=ตลอดทั้งปี 5=ไม่แน่นอน (ระบุ...) 6=อื่นๆ (ระบุ...)

3.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่

33193/16174 ของ บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใดและอย่างไร

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นต่อโครงการ

4.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่

33193/16174 ของ บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ..... ☐ 3) ไม่มีความเห็น

4.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่

33193/16174 ของ บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร

☐ 1) ผลดีมากกว่าผลเสีย ☐ 2) ผลเสียมากกว่าผลดี ☐ 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน

☐ 4) ยังไม่แน่ใจ ☐ 5) ไม่มีความเห็น

4.3 ท่านคิดว่าโครงการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่

33193/16174 ของ บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) ส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน

☐ 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น

☐ 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น

☐ 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)

☐ 2.5) อื่นๆ ระบุ.....

4.4 ท่านคิดว่าโครงการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) ส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 2.1) ฝุ่นละออง

☐ 2.2) เสียงดังรบกวน

☐ 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม

☐ 2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม

☐ 2.5) พื้นที่ทำการบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย

☐ 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างได้รับความเสียหาย

☐ 2.7) อื่นๆ ระบุ.....

4.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน)

☐ 1) ดีมาก

☐ 2) ดี

☐ 3) ควรปรับปรุง ระบุ.....

☐ 4) ไม่มีความเห็น

4.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) มากน้อยเพียงใด

☐ 1) มาก

☐ 2) ปานกลาง

☐ 3) น้อย

☐ 4) ไม่มีความเห็น

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือตอบแบบสอบถามอย่างครบถ้วนเป็นอย่างสูง

เอกสารแนบ 3

ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น
ของกลุ่มครัวเรือน

- 4.4 โครงการเมืองแบริ่งศูนย์อุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) เคยให้ความช่วยเหลือชุมชนในด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- ☐ 1) ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา ☐ 2) ให้การสนับสนุนด้านกีฬา
- ☐ 3) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค ☐ 4) ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน
- ☐ 5) ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย ☐ 6) อื่น ๆ (ระบุ).....
- 4.5 ท่านต้องการให้ทางโครงการเมืองแบริ่งศูนย์อุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม
- ☐ 1) ไม่ต้องการ
- ☐ 2) ต้องการ (ระบุ).....
- 4.6 ท่านคิดว่าช่องทางการรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการที่ดีที่สุดคือวิธีใด
- ☐ 1) ประมวลเอกสารเผยแพร่ในชุมชน ☐ 2) แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร
- ☐ 3) จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน ☐ 4) ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ
- ☐ 5) ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบค./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ
- ☐ 6) อื่น ๆ (ระบุ).....

ส่วนที่ 5 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

- 5.1 ท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเมืองแบริ่งศูนย์อุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่
- ☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปทำส่วนที่ 6) ☐ 2) เคย

ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ช่วงเวลา *	ระดับความรำคาญ		
				น้อย	ปานกลาง	มาก
1.ควัน/ฝุ่นละออง						
2.เสียงดัง						
3.ความสั่นสะเทือน						
4.น้ำเสีย						
5.น้ำท่วมขัง						
6.ขยะมูลฝอย						
7.กลิ่นเหม็น						
8.การจราจรติดขัด						
9.อุบัติเหตุจากการจราจร						
10.อื่น ๆ ระบุ.....						

หมายเหตุ *ช่วงเวลา

1-ฤดูหนาว 2-ฤดูร้อน 3-ฤดูฝน 4-ตลอดทั้งปี 5-ไม่แน่นอน 6-อื่นๆ (ระบุ...)

- 5.2 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านได้แจ้งหรือร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่าง ๆ หรือไม่

☐ 1) ไม่ได้แจ้ง ☐ 2) แจ้ง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 2.1) เจ้าหน้าที่ของโครงการ ☐ 2.2) อบค./หน่วยงานราชการ

☐ 2.3) ผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน ☐ 2.4) อื่นๆ (ระบุ).....

- 5.3 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านคิดว่าควรมีวิธีการแก้ปัญหาอย่างไร

1).....

2).....

3).....

ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ

- 6.1 ท่านมีความรู้สึกดีต่อกว่าตลอดโครงการเมืองแบริ่งศูนย์อุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่อย่างไร
- ☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี (ระบุ).....
- ☐ 3) ไม่มีความเห็น
- 6.2 ในทางที่ผ่านมากท่านคิดว่าภาระดำเนินงานของโครงการเมืองแบริ่งศูนย์อุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) มีผลดีหรือผลเสียต่อชุมชนมากกว่ากัน
- ☐ 1) ผลดีมากกว่าผลเสีย ☐ 2) ผลเสียมากกว่าผลดี ☐ 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน
- ☐ 4) ยังไม่แน่ใจ ☐ 5) ไม่มีความเห็น
- 6.3 ท่านคิดว่าภาระดำเนินงานโครงการเมืองแบริ่งศูนย์อุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่
- ☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- ☐ 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน
- ☐ 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น
- ☐ 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น
- ☐ 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา ถนนทางคมนาคม เป็นต้น)
- ☐ 2.5) อื่นๆ (ระบุ).....
- 6.4 ท่านคิดว่าภาระดำเนินงานโครงการเมืองแบริ่งศูนย์อุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่
- ☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- ☐ 2.1) ฝุ่นละออง
- ☐ 2.2) เสียงดังรบกวน
- ☐ 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม
- ☐ 2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม
- ☐ 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย
- ☐ 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย
- ☐ 2.7) อื่นๆ (ระบุ).....
- 6.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเมืองแบริ่งศูนย์อุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน)
- ☐ 1) ดีมาก ☐ 2) ดี ☐ 3) ควรปรับปรุง (ระบุ)..... ☐ 4) ไม่มีความเห็น
- 6.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเมืองแบริ่งศูนย์อุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) มากน้อยเพียงใด
- ☐ 1) มาก ☐ 2) ปานกลาง ☐ 3) น้อย

ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือนอกแบบสอบถามอย่างครบถ้วนเป็นอย่างสูง

